



ЗАЩИТА ПРАВ РЕБЕНКА



условия, ресурсы
и перспективы создания
системы
Омбудсмена по правам
детей в Республике
Казахстан

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ
Инициатива по демократии и
правам человека
EIDHR/2005/110-891



Ассоциация
Социологов и
Политологов
Казахстана



unicef 

1 9 4 6 - 2 0 0 6

UNITE FOR CHILDREN



Настоящий отчет «Защита прав ребенка: условия, ресурсы и перспективы создания системы Омбудсмана по правам детей в Республике Казахстан» подготовлен Ассоциацией социологов и политологов Казахстана (АСиП) и является результатом исследования, которое проводилось в рамках проекта Инициативы по демократии и правам человека Европейской Комиссии (EIDHR/2005/110-891) и Детского фонда ООН (ЮНИСЕФ) в Республике Казахстан «Создание системы Уполномоченного по правам ребенка в Республике Казахстан». Эмпирическую основу отчета составляют результаты стандартизированного и индивидуального интервью, фокус-групп, проведенных в 4-х регионах Казахстана – г.Астане, г.Алматы, Восточно- и Южно-Казахстанской областях – за период с 23 марта по 15 апреля 2006г.

Настоящий отчет призван содействовать лучшему пониманию вопросов, связанных с обеспечением и охраной прав детей и молодежи и осуществлению в полном объеме Конвенции ООН о правах ребенка в Республике Казахстан. Прогресс в этих вопросах возможен только в случае открытой дискуссии с обществом в целом, правительственными и неправительственными организациями.

© ЮНИСЕФ Казахстан, 2006

Изложенные в настоящем издании мнения отражают точку зрения их авторов и совсем не обязательно политику или взгляды ЮНИСЕФ. Обозначения, используемые в настоящем издании, и изложение материала не подразумевают выражения со стороны ЮНИСЕФ какого бы то ни было мнения в отношении правового статуса той или иной страны или территории, или ее органов власти, или делимитации ее границ. Цифры, оценки и выводы, представленные в отчете, не подразумевают выражения со стороны указанных организаций какого бы то ни было мнения в отношении правового статуса детей в Казахстане.

При перепечатке, цитировании и ином использовании цифр и материалов, изложенных в отчете, ссылка на данный отчет обязательна.

Данное издание распространяется бесплатно.

Детский фонд ООН в Республике Казахстан

г. Астана, 010000, ул. Бейбитшилик 10-а, блок 1

Тел: (+7 3172) 321797, 322969

www.unicef.org



АССОЦИАЦИЯ СОЦИОЛОГОВ И ПОЛИТОЛОГОВ КАЗАХСТАНА

ЗАЩИТА ПРАВ РЕБЕНКА: условия, ресурсы и перспективы создания системы Омбудсмена по правам детей в Республике Казахстан



ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ
Инициатива по демократии
и правам человека
EIDHR/2005/110-891



Содержание

Предисловие	6
Введение	7
Краткий обзор основных тенденций	7
Ключевые направления, цели и задачи исследования	8
Описание выборки и методов сбора информации	9
1. Сбор и оценка исходной информации в отношении нарушения прав ребенка:	
Результаты интервью с членами сообществ	13
1.1 Социальные портреты членов сообществ	13
Семья и дети	13
Образование и род занятий взрослых	14
Вовлеченность в образование детей	16
Денежные доходы семьи	17
1.2 Распространение информации	19
Конвенция ООН о правах ребенка: Осведомленность о ней спустя 12 лет после ратификации	19
Источники информации взрослых и степень их эффективности	24
Источники информации детей	25
1.3 Правосознание и правовая культура	27
Отношение к правам ребенка	27
Показатели чтения законодательных документов о правах детей	28
Знание основных групп прав ребенка, определенных в Конвенции	29
1.4 Правовое положение детей	35
Динамика ситуации с соблюдением прав ребенка	35
Какие права ребенка соблюдаются	36
Нарушение прав детей: шкала тревожности	40
Кто чаще всего нарушает права ребенка	41
Какие права ребенка подвержены нарушениям	42
Куда можно обратиться в случае нарушения прав детей	46
1.5 Государственная политика по отношению к детям и их семьям	48
Бюджетные ассигнования на социальные расходы	48
Меры, направляемые на социальное обеспечение	48
2. Определение пробелов в возможностях, ролях и ответственности правительства и НПО в плане мониторинга и отчетов по правам ребенка: Результаты интервью с целевыми группами	51
2.1 Общие меры по осуществлению	51
Законодательство и осуществление	51
Координация	56
Обучение/распространение информации	57
2.2 Надзорные органы	59
Комиссии по защите прав несовершеннолетних	59
Социальные службы	61
Организации по усыновлению	62
2.3 Недискриминация	64
Учет мнения детей в вопросах альтернативного размещения	64
Государственные учреждения интернатного типа	65
Социальные меры в отношении детей с ограниченными возможностями и их родителей	67
2.4 Механизмы контроля и оценки	68
Меры контроля	68
Контроль в отношении детей после усыновления/удочерения	70
Контроль за соблюдением прав ребенка в детских интернатных учреждениях	70
2.5 Система мониторинга и отчетности	71
Мониторинг альтернативного размещения	71
Структуры, осуществляющие мониторинг и оценку в детских интернатных учреждениях	72

Доступность информации о детях, перешедших под опеку государства	72
Основные недостатки и пробелы в системе	73
Сотрудничество правительства и НПО	74
Проблемы, с которыми сталкиваются НПО	75
2.6 Пробелы и недостатки в оказании помощи и защиты	76
Система по оказанию помощи детям	76
Система по работе с жалобами	78
3. Каким видят дети процесс мониторинга прав ребенка, процедуры работы с жалобами, систему предоставления рекомендаций и защиты: Результаты обсуждений в фокус-группах	79
3.1 Каково быть ребенком в Казахстане	79
Все ли дети обеспечены условиями проживания, необходимыми для их развития	79
Все ли дети имеют возможность учиться	80
Имеют ли дети возможность устроиться на работу	81
Все ли дети имеют свободное от учебы и домашней работы время для отдыха и досуга	82
Воспринимают ли взрослые ребенка как личность	83
Страхи и надежды детей	84
Права на участие	84
3.2 Процедуры работы с жалобами	86
Почему детям сложно подать жалобу в случае нарушения их прав	86
Как можно помочь детям подать жалобу	86
Что имеет особое значение для детей в системе по работе с жалобами	86
3.3 Защита прав ребенка	87
Нужен ли Уполномоченный по правам ребенка в Казахстане	87
Как дети могут быть вовлечены в процесс создания структуры Уполномоченного	87
Советы и комментарии детей	87
4. Оценка действенности и экономической эффективности взаимодействия НПО и МОиН РК в создании системы работы с жалобами в отношении нарушения прав ребенка: Результаты интервью с государственными служащими и лидерами НПО	89
4.1 Система подачи и рассмотрения жалоб специально для детей	89
Степень разработанности и эффективности	89
Осведомленность детей	94
Основные мероприятия по информированию детей о защите прав и интересов	95
Предоставление консультаций детям по обращению с жалобами	95
Участие детей	96
4.2 Министерство образования и науки и его гражданские партнеры по усовершенствованию системы работы с жалобами	97
Определены ли соответствующие НПО для сотрудничества	97
Роль НПО в процессе усовершенствования системы	98
Характер взаимодействия между Министерством и НПО	99
4.3 Создание структуры Уполномоченного по правам ребенка	100
Нужно ли создавать	100
Преимущества и недостатки как отдела существующего аппарата или как независимого органа	101
Предложения по усовершенствованию существующего государственного учреждения	103
Выводы и обобщения	105
Сбор и оценка исходной информации в отношении нарушения прав ребенка	105
Определение пробелов в возможностях, ролях и ответственности правительства и НПО в плане мониторинга и отчетов по правам ребенка	106
Оценка действенности и экономической эффективности взаимодействия НПО и МОиН РК в создании системы работы с жалобами в отношении нарушения прав ребенка	110
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	111
РЕКОМЕНДАЦИИ	113
ПРИЛОЖЕНИЕ	114
Фактическое количество индивидуальных интервью с персоналом Министерств и их департаментов, акиматов, НПО	114
Социально-демографический состав участников целевых групп	115

Список сокращений

АДЖ	Ассоциация деловых женщин
АСиП	Ассоциация социологов и политологов Казахстана
ВКО	Восточно-Казахстанская область
Горздрав	Городское управление здравоохранения
ГУВД	Главное управление внутренних дел
ДВД	Департамент внутренних дел
ДВП	Департамент внутренней политики
ДОБ	Департамент общественной безопасности
ДОиН	Департамент образования и науки
ДТиСЗН	Департамент труда и социальной защиты населения
ДФК	Детский Фонд Казахстана
ЕНТ	Единое Национальное Тестирование
КДСиГП	Комиссия по делам семьи и гендерной политики
КМБПЧисЗ	Казахстанское Международное бюро по правам человека и соблюдению законности
КНОК	Конфедерация неправительственных организаций Казахстана
Конвенция	Конвенция Организации Объединенных Наций о правах ребенка
МВД	Министерство внутренних дел
Минздрав	Министерство здравоохранения
МИиК	Министерство информации и культуры
МОиН	Министерство образования и науки
МТиСЗН	Министерство труда и социальной защиты населения
НПО	Неправительственные организации
ОВП	Отдел внутренней политики
ОДН	Отдел по делам несовершеннолетних
ООиП	Орган (отдел) опеки и попечительства
РК	Республика Казахстан
СВА	Семейно-врачебная амбулатория
СКФ	Социально-Корпоративный Фонд
ЦВИАРН	Центр временной изоляции, адаптации и реабилитации несовершеннолетних
ЮКО	Южно-Казахстанская область

Пояснения к понятиям и показателям отчета:

К разделу 1.

Сбор и оценка информации в отношении нарушения прав ребенка: Результаты интервью с членами сообществ

Взрослые (Всего)	Взрослые члены сообществ, включая родителей несовершеннолетних детей, опрошенные в среднем по 4-м регионам.
Взрослые (Регион)	Взрослые члены сообщества, включая родителей несовершеннолетних детей, опрошенные в конкретном регионе (например, г. Астана)
Дети (Всего)	Дети от 10 до 18 лет, опрошенные в среднем по 4-м регионам
Дети (Регион)	Дети от 10 до 18 лет, опрошенные в конкретном регионе (например, г. Астана)
Родители (Всего)	Родители несовершеннолетних детей (от 10 до 18 лет), опрошенные в среднем по 4-м регионам.
Родители (Регион)	Родители несовершеннолетних детей (от 10 до 18 лет), опрошенные в конкретном регионе
Дети 10-14 лет (Всего)	Дети указанного возраста, опрошенные в среднем по 4-м регионам
Дети 10-14 лет (Регион)	Дети указанного возраста, опрошенные в конкретном регионе
Гендерные группы	В таблицах и на графиках указаны доли (в процентах) опрошенных членов гендерных групп в среднем по 4-м регионам.

К разделу 2.

Определение пробелов в возможностях, ролях и ответственности правительства и НПО в плане мониторинга и отчетов по правам ребенка: Результаты интервью с целевыми группами

Всего (В среднем)	Все участники целевых групп, опрошенные в среднем по 4-м регионам
Целевая группа (В среднем)	Члены целевой группы, опрошенные в среднем по 4-м регионам
Целевая группа (Регион)	Члены данной целевой группы, опрошенные в конкретном регионе
Учителя	Учителя школ
НПО	Сотрудники НПО
Специалисты	Специалисты по работе с детьми из государственных учреждений
% от числа опрошенных	Доля ответов от общего числа участников интервью в среднем по 4-м регионам и в конкретном регионе
% по столбцу	Доля ответов от общего числа полученных ответов по каждому вопросу в среднем по 4-м регионам и в конкретном регионе
% по строке	Доля ответов от общего числа участников, высказавшихся по конкретному варианту ответа, в среднем по 4-м регионам и в конкретном регионе

Предисловие

Настоящий отчет «Защита прав ребенка: условия, ресурсы и перспективы создания системы Омбудсмана по правам детей в Республике Казахстан» подготовлен Ассоциацией социологов и политологов Казахстана (АСиП) и является результатом исследования, которое проводилось в рамках проекта Инициативы по демократии и правам человека Европейской Комиссии (EIDHR/2005/110-891) и Детского фонда ООН (ЮНИСЕФ) в Республике Казахстан «Создание системы Уполномоченного по правам ребенка в Республике Казахстан».

Цель исследования – содействие лучшему пониманию вопросов, связанных с обеспечением и охраной прав детей и молодежи в Республике Казахстан и осуществлению в полном объеме Конвенций ООН о правах ребенка. Также изучение и анализ основных пробелов и потребностей в существующем распределении ролей и ответственности правительственных и неправительственных организаций в мониторинге и сборе информации о правах ребенка и мнений государственных служащих и лидеров НПО в отношении создания системы работы с жалобами специально для детей в Республике Казахстан.

Этот отчет составляют результаты стандартизированного и индивидуального интервью, фокус-групп, проведенных в четырех регионах Казахстана: г. Астана, г. Алматы, Восточно и Южно-Казахстанской областях. Работа по подготовке настоящего отчета выполнена сотрудниками центрального офиса АСиП в г. Алматы при содействии большого числа лиц, осуществивших сбор, обработку и компьютерный ввод исходной социологической информации во всех регионах Казахстана, где проводилось исследование. Научный руководитель проекта и автор отчета – президент АСиП, доктор философских наук, академик Академии социологии Республики Казахстан Бахытжамал Бектурганова. В состав основной группы по организации исследования и подготовке отчета входили эксперты Алматинского офиса АСиП Максут Сарсенов, Динара Сыдыкова, Елена Ветрова, Людмила Корж, Марат Джамалов и директор Атырауского филиала АСиП Серик Куаныш, выполнявшие огромный и разнообразный объем работ, начиная от разработки методического инструментария исследования, схемы выборки и заканчивая систематизацией, первичным анализом собранной информации и технической редакцией отчета. Программное обеспечение и математический анализ данных осуществляли Федор Ветров и Бектас Мукажанов, компьютерную верстку и дизайн – Динара Сыдыкова. Следует особо поблагодарить Максута Сарсенова за первичный анализ результатов фокус-групп к разделу «Каким видят дети процесс мониторинга прав ребенка, процедуры работы с жалобами, систему предоставления рекомендаций и защиты: Результаты обсуждений в фокус-группах», а также Серика Куаныш за качественный перевод инструментов опроса с русского на казахский язык.

Свой вклад в осуществление организационной работы и финансовое администрирование проекта внес вице-президент АСиП Кудрат Джамалов. За руководство полевыми

исследованиями и проведение обсуждений в фокус-группах, серии интервью с ответственными сотрудниками Министерств и департаментов образования и науки, здравоохранения, внутренних дел, труда и социальной защиты населения, областных и городских акиматов следует поблагодарить директоров филиалов АСиП в г.Астане, Восточно и Южно-Казахстанской областях Ляззат Шимшикову, Майраш Екибасову и Хадичу Абышеву.

Также искренне благодарим своих коллег – супервайзеров и интервьюеров АСиП за квалифицированное обеспечение работы региональных опросных сетей: в Алматы – Ирину Фомченко, Фариду и Камчат Адилыховых, Жанар и Мадину Ботбаевых, Виталия Степанкина, Гульбадан Асанову, Армана Касенова, Хасана Бектурганова, Светлану Гребенникову, Полину Дмитриеву, Сауле Жубакову, Альмиру Журкобаеву, Гульбалу Жанакбаеву, Маржан Кузембаеву, Анаркуль Касымалиеву, Армана Демеуова, Айнура Матибаеву, Бауржана Сабирова, Рустема Тельбаева, Гульшат и Ляззат Увакасовых, Жамилю Чекембаеву; в Астане – Гульжан Ташимову, Ибрагима Каппасова, Серика Сабыржанова, Айнура и Гульдарию Ташмаганбетовых, Тимура Боканова, Гульсум Абышеву; в Восточно-Казахстанской области – Фархада Жолданбаева, Людмилу и Любовь Коротковых, Майру Садыкову, Мукина Толеуова, Шынар, Тимура, Ляйлю и Дамира Шайзадиных, Мадину и Аиду Шаиргазиных, Тимура Екибасова, Розу и Каната Нукештаевых, Боту Нургаланбаеву, Нину Бадрееву, Юлию Нагибину; в Южно-Казахстанской области – Веру Закутняя, Елену Устенко, Зульфию Усманову, Улугбека Абышева, Галину Савину, Татьяну Вичко, Герасима Баранского, Ержана Чунгалова, Христину Кравченко, Романа Басова, Руслана Кураметова, Юлию Шешукову, Марину Щербинину, Эмилию Найденову, Ирину Ким, Раушан Шойнахову, Замиру Сарыпбекову, Мадину Жандарбаеву, Эльмиру Турсынкулову, Меруерт Бекмурзаеву, Амангельды Калыбекова и многих других, работавших с ними. Наши искренние извинения и благодарность всем, чьи фамилии не приведены в отчете.

Особую благодарность выражается координатору Программы ЮНИСЕФ «Образование и Защита ребенка» Татьяне Адерихиной, специалисту по проектам Европейской Комиссии в Казахстане, Кыргызстане и Таджикистане Елене Левченко, консультанту по проекту, директору Альянса по правам ребенка Великобритании Каролин Уиллоу, руководителю информационно-образовательного центра Казахстанского Международного бюро по правам человека и соблюдению законности, координатору Рабочей группы НПО Казахстана «По защите прав детей» Розе Акылбековой за конструктивное содействие основной группе в составлении и обсуждении вопросников и высказанные ценные замечания.

Данный отчет нельзя было подготовить без участия Агентства Республики Казахстан по статистике. Выражается благодарность сотрудникам центральной статистической службы страны за своевременное предоставление текущих данных по демографической статистике.

Введение

Краткий обзор основных тенденций

Анализ результатов исследования дает удовлетворительную социологическую перспективу развития ситуации в области соблюдения прав ребенка, закрепленных в Конвенции и национальном законодательстве.

Взрослые и дети стали больше читать законов о правах ребенка, о многих имеют представление. Все участники от 10 до 18 лет охвачены обучением. Специалисты по работе с детьми участвуют в различных обучающих курсах, которые знакомят с Конвенцией и информацией о ее значении. Нормы национального законодательства приближены к международным стандартам и международным договорам. Существуют различные государственные и неправительственные организации, занимающиеся правами детей. Проводятся процедуры контроля, мониторинга и отчетности по правам детей.

На основании данных исследования применительно к периоду трех последних лет можно говорить о тенденции улучшения ситуации с правами детей. Параллельно с весомыми показателями позитивной оценки динамики ее изменения поддается фиксации достаточно высокий уровень признания среди взрослых правового статуса ребенка как полноправного члена общества.

Однако, рассматривая отмеченные тенденции целесообразно принять во внимание существующие пробелы и недостатки в системе обеспечения и защиты прав, оказывающие влияние на значение и функционирование прав детей в повседневной жизни.

Эмпирически зафиксировано, что действующее законодательство не в полной мере приведено в соответствие с Конвенцией и не обеспечивает автономии отдельного ребенка как личности через подтвержденные права. С этим связана ослабленная идентификация детей с основными группами прав, определенных в Конвенции.

Ограниченный характер распространения информации о Конвенции и правах ребенка оказывает краевое воздействие на взрослых и детей. Этим в определенной степени определяется преобладающая у детей заниженную самооценку своего правового статуса как объекта ограничения прав.

Как симптом низкой информированности участников о правах ребенка, о мерах, принимаемых на государственном, региональном и местном уровнях в отношении детей и их семей, можно расценивать большой разброс в ответах и согласие со всеми предложенными в ходе интервью оценочными суждениями, что говорит о низкой когерентности составляющих правосознания членов сообщества – взрослых, детей и специалистов по работе с детьми.

При отсутствии эффективной системы защиты прав и оказания помощи у многих детей попросту не выраба-

тывается потребность в их применении, тем более, что в повседневной жизни о них чаще всего никто не вспоминает.

Существенной чертой низкой эффективности системы защиты прав является отсутствие в ней отдельной для детей системы подачи и рассмотрения жалоб. Между тем, обнаруженные с помощью индикаторов тенденции позволяют говорить о далеко зашедшем процессе размывания ориентаций членов сообщества, в первую очередь самих детей, на защиту и отстаивание прав ребенка.

Международный опыт свидетельствует, что потребность в специализированном институте Уполномоченного возникает тогда, когда существующие институты не удовлетворяют решению всех контрольных задач и возникает необходимость дополнительной защиты прав, в нашем случае детей. Этой тенденции способствуют и большое количество пробелов и недостатков в законодательно-правовом поле Казахстана, отсутствие ювенальных судов, перегруженность надзорных органов и т.д.

Безусловно создание специализированного института не ликвидирует существующие пробелы в сфере функционирования механизмов защиты прав ребенка, но хочется надеяться, что с его созданием начнется новая глава во взаимоотношениях несовершеннолетних граждан и государства. Необходимо предоставить возможность детям принять участие в этом процессе и прислушаться к их голосам: *«Детям Казахстана нужен свой Уполномоченный, чтобы они не боялись сообщать о нарушениях своих прав, чтобы их не изгнали дома, чтобы они выросли нормальными людьми со здоровой психикой». «Взрослые должны спрашивать мнения детей, нужно ли им это. А то бывает, открываются организации, которые не по душе детям и туда не обращаются». «Дети должны составить контракт с разработчиками законов, в котором следует оговорить, что решение детей равнозначно их решению. А если контракт не выполняется, привлекать их к суду». «Надо улучшать смелость детей». «Уполномоченный нужен, чтобы защищать детей, чтобы к нему мог обратиться любой ребенок». «Уполномоченный поймет ребенка и поможет ему».*

По тому, как высказываются дети, именно они научат нас, взрослых, шагать в ногу с ними, думать и говорить языком права.

Ключевые направления, цели и задачи исследования

В соответствии с техническим заданием Европейской Комиссии и ЮНИСЕФ исследование осуществлялось по трем направлениям, которые различались по своим целям, задачам, целевой аудитории и методам сбора информации (таб. 1).

Таблица 1 – Направления исследования

Ключевое направление исследования	Цель	Задачи	Целевая аудитория
Сбор и оценка исходной информации в отношении нарушения прав ребенка	Ситуационный анализ правового положения детей с учетом гендерных и региональных особенностей	<p>Определить источники получения информации о правах ребенка и оценить степень их эффективности</p> <p>Выявить общий уровень знания членов региональных сообществ об основных группах прав ребенка, особенно о правах детей с ограниченными возможностями и детей, лишенных родительской опеки</p> <p>Установить на основе мнения членов сообществ группы прав ребенка, которые соблюдаются</p> <p>Выяснить каналы, куда можно обратиться в случае нарушения прав ребенка</p>	<p>Члены сообщества от 18 лет и старше</p> <p>Родители несовершеннолетних детей (от 10 до 18 лет)</p> <p>Дети от 10 до 18 лет</p> <p>Дети 10-14 лет</p>
Определение пробелов в возможностях, ролях и ответственности правительства и НПО в плане мониторинга и отчетов по правам ребенка	Изучение и анализ основных пробелов и потребностей в существующем распределении ролей и ответственности правительственных и неправительственных организаций в мониторинге и сборе информации о правах ребенка	<p>Определить уровень востребованности обучения профессионалов, работающих с – и для детей, в отношении Конвенции</p> <p>Оценить текущие процессы, возможности и пробелы в вопросах мониторинга и отчетности, защиты прав и оказания помощи детям на уровне правительственных и неправительственных структур</p> <p>Выяснить, каким видят дети процесс мониторинга прав ребенка, характер и анализ процедуры работы с жалобами, систему предоставления рекомендаций и защиты</p>	<p>Учителя школ</p> <p>Сотрудники НПО, включая правозащитные, а также других секторов гражданского общества, работающих с – и для детей</p> <p>Специалисты по работе с детьми (инспектора, судьи, работники здравоохранения, юристы, офицеры полиции и др.)</p> <p>Учащиеся школ:</p> <p>10-14 лет</p> <p>15-17 лет</p>
Оценка действенности и экономической эффективности взаимодействия НПО и Министерства образования и науки РК в создании системы работы с жалобами в отношении нарушения прав ребенка	Изучение и анализ мнений государственных служащих и лидеров НПО в отношении создания системы работы с жалобами специально для детей	<p>Определить степень разработанности системы подачи и рассмотрения жалоб в отношении нарушения прав детей</p> <p>Оценить характер взаимодействия МОиН РК и НПО в процессе усовершенствования системы работы с жалобами и вовлеченность их в этот процесс</p> <p>Выяснить преимущества и недостатки в создании структуры Уполномоченного по правам ребенка как отдела существующего аппарата либо как независимого органа, а также возможности усовершенствования действующего государственного учреждения</p>	<p>Персонал министерств и департаментов образования и науки, внутренних дел, здравоохранения, труда и социальной защиты населения</p> <p>Сотрудники местных органов власти</p> <p>Лидеры неправительственных организаций</p>

Описание выборки и методов сбора информации

Исследование по всем трем направлениям проводилось одновременно – с 23 марта по 15 апреля 2006г. – в 4-х регионах Казахстана: г.Астана, г.Алматы, Восточно- и Южно-Казахстанской областях.

Сбор и оценка исходной информации в отношении нарушения прав ребенка – базовое направление исследования (первичный ситуационный анализ). В рамках этого направления исследованием были охвачены члены региональных сообществ в возрасте от 10 лет и старше.

Технология опроса

Метод опроса – стандартизированное интервью (на казахском и русском языках)

Способ опроса – индивидуальное интервью

Место опроса – домохозяйства

Для проведения интервью были разработаны однотипные бланки-интервью для взрослых и детей (для последних в облегченном, адаптированном варианте с учетом детского восприятия).

Конструкция выборки

Использовалась многоступенчатая территориальная случайная выборка. В качестве фрейма для географического соотнесения выборки применялись определенные в техническом задании регионы.

Первая ступень отбора

Единицы отбора – г.Астана, г.Алматы, Восточно-Казахстанская и Южно-Казахстанская области, входившие в выборку с вероятностью единицы и представлявшие в ней только самих себя.

Отбор респондентов для стандартизированного интервью в конкретном регионе (городе республиканского значения, области) проводился с вероятностью, пропорциональной численности населения этого региона в возрасте от 10 лет и старше. Это равносильно отбору с равной вероятностью. Использовались текущие данные Агентства по статистике Республики Казахстан на начало 2006г.

Таким образом, в выборку вошли 4 региона (две столицы и две области). Размер выборки между городами республиканского значения и областями распределялся равномерно.

Вторая ступень отбора

Единицы отбора – населенные пункты внутри области. В выборочной области отбирался областной центр и один сельский населенный пункт: в Восточно-Казахстанской области – г.Усть-Каменогорск и село Самарское; в Южно-Казахстанской области – г.Шымкент и поселок Ынтымак.

Размер выборки между областным центром и сельским населенным пунктом для целей сравнительного анали-

за распределялся равномерно (50% на 50%). На второй ступени отобрано и включено в выборку 4 города (республиканского и областного значений) и 2 сельских населенных пункта.

Третья ступень отбора

Единицы отбора – домохозяйства. Отбор домохозяйств в конкретном населенном пункте проводился случайным маршрутным методом: интервьюер обходил (а) домохозяйства, распределенные на территории закрепленной за ним/ней зоны, и отбирал (а) определенные домохозяйства для проведения стандартизированного интервью. При отборе он/она выдерживал (а) заданный интервал (шаг отбора). Использовалась процедура случайного систематического отбора. Интервьюер не составлял (а) заранее список домохозяйств, а формировал (а) его непосредственно в ходе опроса.

В городах отбор домохозяйств проводился по районам. Территория района подразделялась на зоны (по одной на каждого интервьюера). В сельских населенных пунктах деление на зоны производилось в порядке их географического расположения (восток-запад-центр-север-юг). Условно за центр принималось здание сельского акимата и от него велся отсчет в разные стороны. Таким образом при отборе обеспечивалось относительно равномерное распределение попавших в выборку домохозяйств по всей территории сельского населенного пункта.

Обход квартир многоэтажного дома или домов в частном секторе города, сельском населенном пункте происходил в порядке возрастания их номеров. Интервьюер двигался (лась) от начала улицы – сперва по одной ее стороне, затем по другой. Порядок обхода жилищ, как и выбор начальной точки маршрута, выбирался самим (ой) интервьюером. Данное обстоятельство не имеет принципиального значения, поскольку при применении маршрутного метода домохозяйства отбирались не подряд, а с определенным интервалом, называемым шагом отбора (таб. 2).

Таблица 2 – Шаг отбора

Количество квартир в доме	Шаг отбора
1-25	5
26-50	10
51 и более	20

Величина шага рассчитывалась так, чтобы в одном многоэтажном доме нельзя было отобрать более 5 домохозяйств. Применительно к частному сектору города и сельскому населенному пункту выбор домохозяйств выпадал на каждый 5-й дом по маршруту. В соответствии с шагом отбора число домохозяйств отсчитывалось только после успешно проведенного интервью. В случае отказа или отсутствия людей в квартире (доме)

интервьюер обращался (лась) в следующую по порядку квартиру (дом). В результате интервал между домохозяйствами, в которых проводилось интервью, либо равнялся заданному шагу отбора, либо удлинял его, что уменьшало схожесть ответов респондентов.

На последнем этапе отбора применялись квоты по полу, возрасту и национальности. Интервьюерам предоставлялся набор контрольных признаков, которым должен был обладать контингент участников и их общее число, подлежащее интервьюированию в конкретном населенном пункте.

В каждом отобранном домохозяйстве интервью проводилось только с одним респондентом. При этом использовался случайно-бесповоротный метод отбора, когда опрашивался респондент, соответствовавший заданным квотам и так шаг за шагом до необходимой величины выборочной совокупности. Таким образом обеспечивалась процедура случайного отбора при контролируемости параметров квот. Использование квот позволило избежать деформации выборки и обеспечить достоверные результаты.

Объем выборочной совокупности

Объем выборочной совокупности для стандартизированного интервью в общей сложности составил 2100 человек в возрасте от 10 лет и старше (в каждом регионе по 525 человек). В Восточно- и Южно-Казахстанской областях было проинтервьюировано по 263 городских и по 262 сельских респондентов.

Расчет погрешности выборки

Контроль параметров квот производился на основе распределения по одному и тому же контролируемому признаку (пол, возраст, национальность) в общих совокупностях. Погрешность выборки рассчитывалась для каждой из рассматриваемых групп (по признакам пола, возраста и национальности): она равна разности между удельным весом (%) представителей данной группы в генеральной и выборочной совокупностях: $ib=100|n/N-m/M|$, где ib – погрешность выборки (%); n – численность исследуемой группы в генеральной совокупности; m – численность исследуемой группы в выборочной совокупности; N – численность генеральной совокупности; M – численность выборочной совокупности. Средняя погрешность выборки рассчитывалась по формуле отношения суммы значения погрешностей выборки для каждой из рассматриваемых групп по признаку пола, возраста, национальности к общему числу этих групп, выделенных по изучаемому признаку.

Выборочные совокупности в каждом обследованном регионе репрезентируют половозрастные и национальные структуры генеральных совокупностей (население в возрасте от 10 лет и старше). Контроль за признаками элементов генеральных совокупностей осуществлялся на основании данных текущей статистики на начало 2006г. Источник: Агентство Республики Казахстан по статистике.

В рамках второго направления исследования – **Определение пробелов в возможностях, ролях и от-**

Таблица 3 – Сравнительные показатели признаков элементов генеральных и выборочных совокупностей (%)

Регионы	Пол		Возраст (лет)								Национальность			Средняя погрешность выборки
	Мужской	Женский	10-14	15-17	18-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60+	Казахи	Русские	Другая национальность	
г. Астана														
Генеральная совокупность	48,3	51,7	7,2	5,3	4,8	25,9	21,9	17,1	8,8	9,1	57,3	29,9	12,8	1,4613
Выборочная совокупность	47,3	52,7	6,7	6,7	4,8	25,4	21,9	17,4	8,8	8,3	50,5	32,4	17,1	
г. Алматы														
Генеральная совокупность	44,5	55,5	8,3	5,6	4,0	21,6	17,9	16,8	10,7	15,2	45,1	38,7	16,3	1,0856
Выборочная совокупность	45,2	54,8	9,0	4,8	3,7	24,2	18,4	16,8	9,6	13,6	42,6	39,9	17,6	
Восточно-Казахстанская область														
Генеральная совокупность	47,2	52,8	12,0	6,1	4,5	18,4	17,9	16,5	10,1	14,4	37,1	57,1	5,9	0,9436
Выборочная совокупность	45,3	54,7	12,0	6,1	5,9	18,7	17,1	16,3	11,7	12,3	36,3	58,1	5,6	
Южно-Казахстанская область														
Генеральная совокупность	48,3	51,7	15,2	8,0	5,3	21,6	19,2	13,9	7,5	9,3	62,4	13,9	23,7	0,7822
Выборочная совокупность	46,5	53,5	15,2	8,0	5,9	20,7	18,9	13,8	8,5	9,0	60,9	13,6	25,5	

ветственности правительства и НПО в плане мониторинга и отчетов по правам ребенка – технология экспертного опроса включала в себя методы стандартизированного интервью (на казахском и русском языках) и фокус-групп. В качестве конструкции экспертной выборки использовался метод гнездового отбора. Единицы отбора – не отдельные респонденты, а экспертные группы с последующим сплошным опросом в отобранных группах. Основой выборки для отобранных гнезд служили предварительно составленные списки с номерами школ и названиями государственных и неправительственных организаций, занимающихся работой с – и для детей.

Были отобраны три экспертные группы – учителя школ, сотрудники НПО и специалисты по работе с детьми из государственных учреждений.

Всего было опрошено методом стандартизированного интервью 700 экспертов (в каждом регионе по 175).

Из них:

- Учителя школ – 300 человек (в каждом регионе по 75)
- Сотрудники НПО – 100 человек (в каждом регионе по 25)
- Специалисты по работе с детьми – 300 человек (в каждом регионе по 75)

Каждая из указанных экспертных групп представляет собой целостный объект с точки зрения социологического изучения исследуемой проблемы. Учитывая малый объем подвыборочных совокупностей выводы анализа могут распространяться лишь в рамках обследованных групп, что не мешает сопоставлять друг с другом результаты, полученные по этим группам. В рамках экспертного опроса дети участвовали в качестве важных партнеров взрослых профессионалов в оценке качества и эффективности систем мониторинга, подачи и рассмотрения жалоб, предоставления рекомендаций и защиты.

С участием детей было проведено 8 фокус-групп, по 2 в каждом регионе. Для оценки результатов обсуждений методом параллельного сравнения детские группы подразделялись на «младшую» (10-14 лет) и «старшую» (15-17 лет), состав которых был идентичным по типу целевой аудитории (учащиеся общеобразовательных школ). В гендерном плане состав групп был смешанным (по 4 мальчика и 4 девочки в каждой группе).

Объем выборочной совокупности для проведения детских фокус-групп составил в общем целом 64 человека (по 16 человек в каждом регионе). Численность группы – 8 человек, чтобы все дети могли принимать активное участие в дискуссии.

Члены групп отбирались случайно, на принципах добровольного участия среди учащихся школ. До начала дискуссии они не были знакомы с обсуждаемыми вопросами, им лишь сообщалась в общих чертах тема дис-

куссии. Сами дискуссии проводились по заранее подготовленному сценарию, содержание которого было известно только модераторам.

Длительность фокус-групп составила 1,5-2 часа. Дискуссии записывались на диктофоны с последующей расшифровкой аудиостенограммы обсуждений.

По третьему направлению исследования – **Оценка действенности и экономической эффективности взаимодействия НПО и МОиН РК в создании системы работы с жалобами в отношении нарушения прав ребенка** – была проведена серия индивидуальных интервью (с записью на диктофон) с персоналом Министерств и департаментов образования и науки, внутренних дел, здравоохранения, труда и социальной защиты населения, местных органов власти и лидерами НПО.

Для проведения индивидуального интервью был разработан однотипный бланк-интервью с открытыми вопросами, рассчитанными на ситуацию беседы.

Объем выборочной совокупности составил 28 человек.

Из них:

- Ответственные работники министерств, департаментов – 21 человек (по 5 человек в г.Астане, г. Алматы и Восточно-Казахстанской области, в Южно-Казахстанской области 6 человек)
- Лидеры НПО – 7 человек (2 человека в г.Астане, по 1 человеку в Восточно- и Южно-Казахстанской областях и 3 человека в г.Алматы).

В настоящем отчете понятие «ребенок» используется аутентично его толкованию, даваемому Конвенцией ООН о правах ребенка и национальным законодательством РК.

Согласно Конвенции «ребенком является каждое человеческое существо до достижения 18-летнего возраста, если по закону, применимому к данному ребенку, он не достигает совершеннолетия ранее» (статья 1).

Законодательство Казахстана также определяет, что несовершеннолетний человек считается ребенком до достижения им 18 лет (статья 52 Закона РК «О браке и семье», статья 17 Гражданского Кодекса РК).

1. Сбор и оценка исходной информации в отношении нарушения прав ребенка

Результаты интервью с членами сообществ

1.1 Социальные портреты членов сообществ

Семья и дети

В среднем большинство взрослых состоит в браке; каждый 4-й – холост/незамужем; каждый 18-й находится в разводе; каждый 14-й – вдовец/вдова. В разрезе регионов доли состоящих в браке несколько выше среднего показателя в г.Астане, ВКО и ЮКО и ниже – в г.Алматы. Неженатые/незамужние чаще, чем в среднем по массиву, встречаются среди участников в г.Астана и Алматы, а также в ЮКО и в 1,3 раза реже – в ВКО. Больше всего разведенных в составе участников в ВКО (в 1,5 раза больше среднего значения), меньше всего – в г.Астане (в 2 раза меньше соответственно). Вдовцы/вдовы наиболее активно представлены среди участников в г. Алматы (в 1,4 раза чаще, чем в среднем по массиву), наименее – в г.Астане (в 1,7 раза соответственно) (рис. 1).

В среднем немногим менее трех четвертей участников имеют детей. Величина этой доли отклоняется от среднего значения в сторону повышения и достигает более трех четвертей в группе участников в ВКО, в сторону понижения – в группах в г.Алматы и ЮКО и практически не отклоняется в составе участников в г.Астане. В среднем среди родителей только 3,4% имеют внебрачных детей; 80,6% состоят в браке; 6,7% находятся в разводе; 9,4% – вдовцы/вдовы (рис. 2).

В составе родителей в среднем немногим менее половины имеют взрослых детей (от 18 лет и старше); практически каждый 3-й – от 10 до 18 лет; чуть более четверти – от 0 до 10 лет. Максимальный показатель наличия взрослых детей отмечается среди родителей в

Таблица 4 – Характеристики родителей несовершеннолетних детей (%)

	Всего	Астана	Алматы	ВКО	ЮКО
Мужчины	43,8	44	40,7	46,4	42,4
Женщины	56,2	56	59,3	53,6	57,6
20-29 лет	8,0	3,6	7,4	17,8	1,5
30-39 лет	50,0	48,8	46,3	48,8	56,1
40-49 лет	33,3	31,0	38,9	31	34,8
50-59 лет	7,6	14,3	7,4	2,4	6,1
60 лет+	1,1	2,3	0,0	0,0	1,5
Казахи	51,7	50,0	40,7	47,6	68,2
Русские	34,7	35,7	46,3	48,8	6,1
Другая национальность	13,6	14,3	13	3,6	25,7
Холост/незамужем	2,8	2,3	1,9	3,6	3
Женат/замужем	85,8	90,5	74,1	85,7	89,4
Разведен (а)	8,3	3,6	20,4	9,5	3
Вдовец/вдова	3,1	3,6	3,6	1,2	4,6

Рисунок 1 – Показатели семейного положения (%)

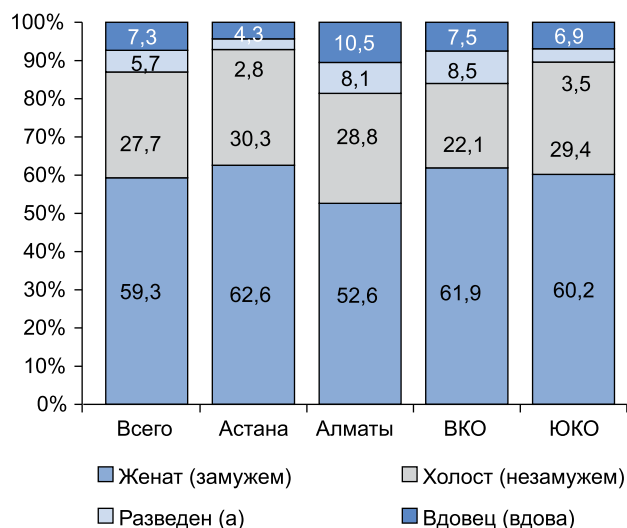


Рисунок 2 – Показатели наличия детей (%)

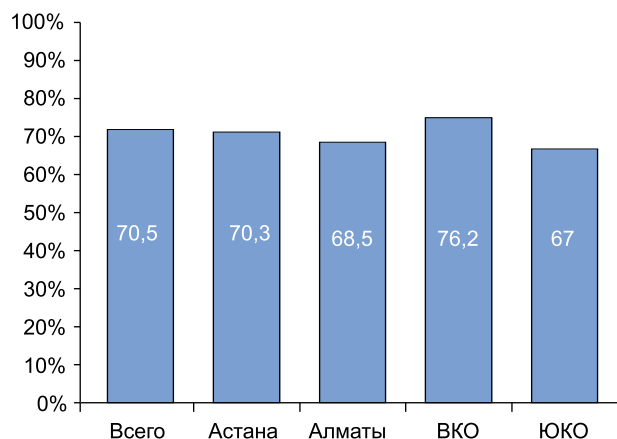
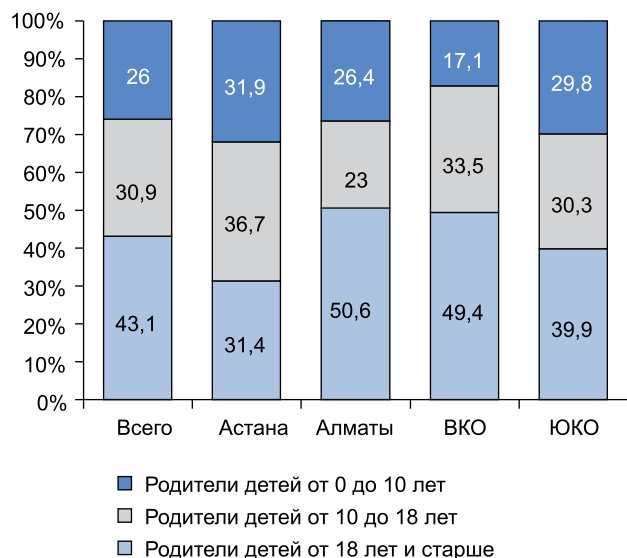


Рисунок 3 – Доли родителей в зависимости от возраста детей (%)



г.Алматы, минимальный – в г.Астане. Родители, имеющие детей от 10 до 18 лет, наиболее часто встречаются среди астанинцев, наименее часто – среди алматинцев. Доли родителей с детьми от 0 до 10 лет активнее, чем в среднем по массиву указанной категории участников, представлены в г. Астане и ЮКО и в меньшей степени по сравнению со средним значением – в г.Алматы и особенно ВКО (рис. 3).

В таблице 4 представлены демографические показатели членов целевой группы – родителей детей от 10 до 18 лет. В большинстве случаев это женщины, люди в возрасте от 30 до 50 лет. Средний возраст, если брать в целом, 38-39 лет. В разрезе регионов их средний возраст варьирует в следующих пределах: в г.Астане – 40-41 год, в г.Алматы – 39 лет, в ВКО – 36 лет, в ЮКО – 39-40 лет. По национальному составу в среднем преобладают казахи. В разрезе регионов казахи образуют доминантное большинство в группах родителей несовершеннолетних детей в г.Астане и ЮКО. В г.Алматы и ВКО в составе родителей чаще встречаются русские. Преобладающее большинство состоит в браке. По показателю разведенности особое внимание привлекает к себе группа родителей несовершеннолетних детей в г.Алматы. Среди них каждый 5-й находится в разводе, что в 2,5 раза превышает средний показатель по этой категории участников.

Образование и род занятий взрослых

Среди взрослых членов сообщества преобладают лица с высшим и среднеспециальным образованием. Их совокупный удельный вес в среднем составляет 67,2%. Аналогичный показатель в составе родителей несовершеннолетних детей в 1,2 раза выше и достигает 80,9%. Иначе говоря, родители несовершеннолетних детей, судя по данным интервью, в своей основной массе – дипломированные специалисты с высшим и среднеспециальным образованием. В разрезе регионов совокупные показатели взрослых с высшим и среднеспециальным образованием и аналогичные показатели в группах родителей соотносятся в следующих пределах соответственно: в г.Астане – 71% и 82,1%; в г.Алматы – 66% и 77,8%; в ВКО – 66,8% и 78,6%; в ЮКО – 64,7% и 84,9% (таб. 5).

Относительно часто встречаемой моделью экономического поведения взрослых и родителей является занятость в частном секторе экономики. В среднем каждый 5-й взрослый и каждый 4-й родитель – сотрудники частных компаний. Исключение – ВКО, где в составе взрослых и родителей активнее представлены работники бюджетной сферы: немногим менее трети среди взрослых и более трети в группе родителей. В ЮКО показатель самозанятости среди родителей в 1,8 раза выше среднего значения по этой категории участников и во столько же раз превышает показатель самозанятости среди взрослых в целом по указанной области.

Таблица 5 – Сравнительные показатели уровня образования и рода занятий взрослых и родителей, а также мужчин и женщин (% по столбцу)

	Всего		Астана		Алматы		ВКО		ЮКО		Всего		Астана		Алматы		ВКО		ЮКО	
	Взрослые	Родители	Взрослые	Родители	Взрослые	Родители	Взрослые	Родители	Взрослые	Родители	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины
Образование:																				
Высшее	39,4	44,8	39,8	45,2	48,1	50	37,3	40,6	31,5	45,5	38,8	40	33,1	45,7	50,7	46,1	36	38,4	35,3	28
Незаконченное высшее	12,2	4,9	10,7	4,8	12,3	1,9	5,2	6	21,1	6,1	13,2	11,3	11	10,4	15,1	10,1	4,4	5,8	22,3	20
Среднее специальное	27,8	36,1	31,2	36,9	17,9	27,8	29,5	38,0	33,2	39,4	27,1	28,4	36,4	26,6	11,6	23	25	33,1	35,3	31,3
Среднее	16,1	12,2	12,5	9,5	17,7	18,5	23,4	15,4	10,7	6,0	16	16,2	12,3	12,7	18,5	16,9	27,2	20,3	6,5	14,7
Неполное среднее	3,4	1,4	4,9	2,4	2,8	1,8	3,9	0	1,7	1,5	3,9	3	5,8	4	2,7	2,8	6,6	1,7	0	3,3
Без образования	1,1	0,6	0,9	1,2	1,2	0	0,7	0	1,8	1,5	1	1,1	1,4	0,6	1,4	1,1	0,8	0,7	0,6	2,7
Род занятий:																				
Студенты, учащиеся	10,9	0,8	9,7	1,2	12,3	1,9	7,8	0	14,2	0	15,1	7,4	12,8	6,9	17,1	8,3	14,2	2,9	16,5	12
Госслужащие	10,4	14,2	13,3	16,7	9,5	16,7	13,6	17,9	4,5	4,5	9,7	10,9	12,8	13,8	6,2	12,2	14,2	13,2	5,8	3,3
Предприниматели	4,6	8,3	4,8	7,1	5,2	7,4	3,9	9,5	4,5	9,1	6,3	3,2	5,1	4,6	8,2	2,8	4,5	3,4	7,2	2
Бюджетники	14,2	19,1	8,8	8,3	9,2	9,3	30,2	39,3	9	15,2	13	15,2	7,1	10,3	11,6	7,2	23,9	35,1	10,8	7,3
Сотрудники частных фирм	20,3	22,9	20,9	26,2	24,8	29,6	14,6	15,5	20,4	22,7	24,3	16,8	23,7	18,4	32,2	18,9	16,4	13,2	24,5	16,7
Сотрудники НПО	1,3	1,4	2,7	2,4	0,9	1,9	0,6	0	0,7	1,5	1,8	0,9	4,5	1,1	0,7	1,1	0,7	0,6	0,7	0,7
Самозанятые	9	13,2	10,6	8,3	6,1	11,1	6,5	10,7	13,1	24,2	10,8	7,5	14,7	6,9	5,5	6,7	9	4,6	13,7	12,7
Военнослужащие	0,8	1	0,9	1,2	0,9	1,9	0,3	0	1	1,5	1,4	0,3	1,9	0	2,1	0	0,7	0	0,7	1,3
Пенсионеры	13,3	2,8	11,5	6	16,9	3,7	12,3	0	12,5	1,6	9,7	16,4	9,1	13,8	10,3	22,2	9,7	14,4	10,1	14,7
Домохозяйки	9,6	13,5	11,2	19	10,4	16,5	4,9	7,1	11,8	12,1	0,9	17	0	21,3	1,4	17,8	2,2	6,9	0	22,7
Безработные	5	2,8	4,8	3,6	2,5	0	4,9	0	8,3	7,6	6,3	4	7,7	2,3	2,7	2,2	4,5	5,2	10,0	6,6
Другие	0,6	0	0,8	0	1,3	0	0,4	0	0	0	0,7	0,4	0,6	0,6	2,0	0,6	0	0,5	0	0

В гендерном разрезе сравнительные показатели уровня образования и рода занятий мужчин и женщин имеют выраженную региональную специфику. По уровню образования женщины опережают мужчин: среди первых больше дипломированных специалистов с высшим и среднеспециальным образованием, чем среди последних. В среднем среди мужчин 65,9% имеют дипломы о высшем и среднеспециальном образовании, среди женщин – 68,4%. Такая тенденция фиксируется в гг.Астана, Алматы и ВКО, где совокупные показатели наличия высшего и среднеспециального образования мужчин и женщин составляют соответственно: 69,5% и 72,3%; 62,3% и 69,1%; 61% и 71,5%. В г.Алматы, несмотря на то, что женщины превосходят мужчин по

совокупному показателю наличия обоих образований, обладателями высшего образования чаще являются мужчины. В ЮКО женщины заметно отстают от мужчин: на 70,6% мужчин, имеющих высшее и среднеспециальное образование, приходится 59,3% женщин с таким же образованием. По масштабам занятости в частном секторе экономики, в сфере предпринимательства женщины уступают мужчинам. Среди женщин преобладает занятость в бюджетной сфере и в сфере домохозяйства.

Вовлеченность детей в образование

По результатам выборочного исследования эмпирически установлено, что дети обоего пола от 10 до 18 лет полностью охвачены обучением. На момент интервью лишь единицы из них временно не посещали школу по состоянию здоровья (в ВКО и ЮКО) (рис.4).

Превалирующее большинство детей, особенно 10-14 лет, обучается в общеобразовательных школах. Детям 15-17 лет более присуща вариативность в выборе мест обучения. В основном это касается девочек указанного возраста в г.Алматы. В г.Астане около трех четвертей мальчиков, главным образом 15-17 лет, обучаются в лицеях (рис. 5).

В среднем каждый 6-й ребенок 15-17 лет учится в среднеспециальном учебном заведении. Отмеченная тенденция в большей степени распространена среди детей этого возраста в г.Алматы и ВКО, где более трети участников 15-17 лет учатся в колледжах, училищах и техникумах.

Тем не менее школа продолжает оставаться наиболее массовым учреждением образования для детей от 10

Участники интервью 10-17 лет в гг. Алматы, Астане, ВКО и ЮКО



до 18 лет, в особенности в регионах. В столице же, судя по данным интервью, школа сдает свои позиции, не выдерживая конкуренции с лицеями.

Таблица 6 – Распределение детей по месту обучения в половозрастном разрезе (% по столбцу)

	Всего				Астана				Алматы				ВКО				ЮКО			
	10-14 лет	15-17 лет	Мальчики	Девочки	10-14 лет	15-17 лет	Мальчики	Девочки	10-14 лет	15-17 лет	Мальчики	Девочки	10-14 лет	15-17 лет	Мальчики	Девочки	10-14 лет	15-17 лет	Мальчики	Девочки
В школе	82,6	64,9	73,9	77,9	48	34,8	29,2	54,2	100	50	91,7	75	88,9	65,2	68,6	93,9	82,5	96,7	97,2	80,4
В лицее	13,7	18,1	15,1	15,5	52	65,2	70,8	45,8	0	11,1	0	7,2	0	0	0	0	15,8	0	2,8	15,6
В колледже	0	2,1	1,8	0	0	0	0	0	0	11,1	8,3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
В училище	2,5	11,7	8,4	3,7	0	0	0	0	0	16,7	0	10,7	8,9	34,8	28,5	6,1	0	0	0	0
В техникуме	0,6	2,1	0	2,2	0	0	0	0	0	11,1	0	7,1	0	0	0	0	1,7	0	0	2
Другое	0,6	1,1	0,8	0,7	0	0	0	0	0	0	0	0	2,2	0	2,9	0	0	3,3	0	2

Рисунок 4 – Показатели охвата обучением детей в зависимости от пола (%)

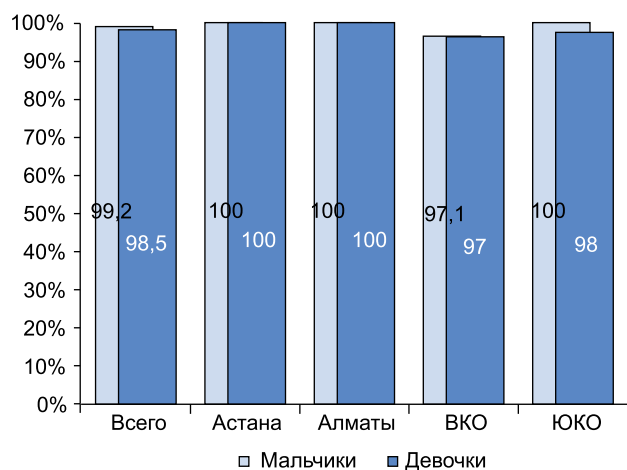
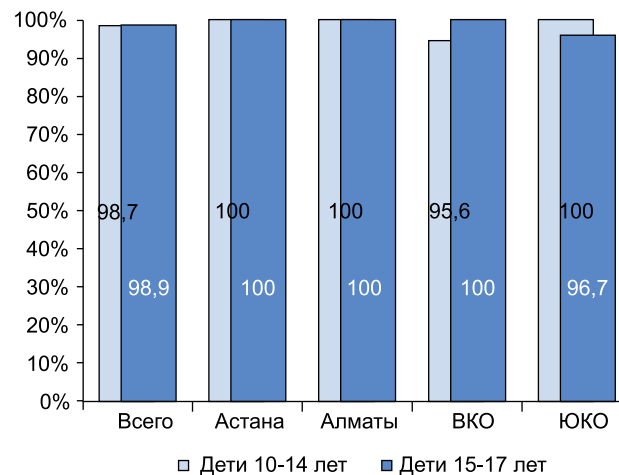


Рисунок 5 – Показатели охвата обучением детей в зависимости от возраста (%)



Денежные доходы семьи

На основании данных интервью установлено, что размер подушевого дохода средней казахстанской семьи (по оценкам взрослых) составляет около 15546 тенге. Для сравнения: в среднем по оценкам детей – около 15182 тенге, по оценкам родителей – около 15553 тенге, по оценкам детей 10-14 лет – около 14822 тенге. Разрыв в показателях подушевого дохода средней семьи между указанными группами малозначительный (таб. 7).

Показатели подушевого дохода рассматриваемых групп имеют регионально неравномерный характер распределения. Наибольшие разрывы в подушевом доходе зафиксированы между группами г. Астаны и ЮКО: соответственно по оценкам взрослых – 22114 тенге против

9963 тенге (разрыв в показателях 2,2 раза), по оценкам детей – 30336 тенге против 10842 тенге (разрыв в 2,8 раза), по оценкам родителей – 22783 тенге против 7839 тенге (разрыв в 2,9 раза), по оценкам детей 10-14 лет – 31247 тенге против 12156 тенге (разрыв в 2,6 раза).

В среднем каждый седьмой-восьмой опрошенные взрослый и ребенок имеют подушевой доход ниже официально установленного прожиточного минимума (менее 5 тыс. тенге). Величина этой доли в составе взрослых в 1,5-2 раза выше среднего значения – в ВКО и ЮКО; в составе родителей в 2,3 раза выше среднего значения по этой категории – в ЮКО; в составе детей и в группе 10-14 лет в 1,3-1,4 раза выше среднего значения – в г.Алматы. Зафиксированы резкие расхожде-

Таблица 7 – Показатели доходов на душу населения и характеристик доходов семьи (% по столбцу)

	Всего				Астана				Алматы				ВКО				ЮКО			
	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет
Подушевой доход (в тенге):																				
менее 5000	13,2	13,9	13,6	13,2	3,4	0	2,4	0	5,9	17,6	9,3	18,2	19,2	27,9	13,1	28,9	26	8,1	31,8	3,5
от 5000 до 10000	28,5	31,7	28,6	32,1	10,5	6,4	8,4	4,2	27,5	27,5	29,6	30,3	38,4	22,1	31	20	39,4	55,8	50	54,4
от 10000 до 20000	27,6	20,2	27,5	17,6	28	23,4	28,9	20,8	30,9	29,4	27,8	27,3	28,7	16,2	36,9	13,3	22,1	16,3	13,6	14
от 20000 до 30000	14,5	8,7	17,8	8,8	31,7	12,8	41	12,5	12,3	9,8	14,8	9,1	7,8	8,8	9,5	6,7	4,8	5,8	1,5	8,8
от 30000 до 50000	6,8	4,8	7,7	5	11,7	21,3	13,3	25	10,2	0	9,3	0	3,3	1,5	7,1	2,2	1,4	1,2	0	1,8
от 50000 и выше	2,2	4,8	1	3,8	3,4	14,9	2,4	12,5	4	2	1,9	0	0,7	4,4	0	4,4	0,3	1,2	0	1,8
затрудняюсь ответить	7,2	15,9	3,8	19,5	11,3	21,2	3,6	25	9,2	13,7	7,3	15,1	1,9	19,1	2,4	24,5	6,0	11,6	3,1	15,7
Характеристики денежных доходов:																				
Денег хватает на все, чтобы ни в чем себе не отказывать (автомашина, квартира, земельный участок, отдых на курортах мира и т.д.)																				
	2	9,5	1,7	8,6	2,4	17	2,4	19,2	4	3,8	3,7	0	1	11,6	1,2	13,3	0,3	6,7	0	5,1
Покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор, стиральная машина, музыкальный центр и т.д.) не вызывает у нас трудностей																				
	13,9	25,5	17,3	22,7	18,6	43,4	23,5	34,6	15,3	19,2	22,2	18,2	9,6	24,6	15,5	20	11,5	19,1	7,6	22
Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать на потом																				
	50,4	37,6	55	37,4	51,8	28,3	55,3	26,9	54,3	53,8	48,1	51,5	50,5	37,7	53,6	31,1	44,3	33,7	62,1	39
Денег хватает только на приобретение продуктов питания и оплату коммунальных услуг																				
	27,7	17,1	22,5	18,4	22	0	16,5	0	21,2	19,2	20,4	24,2	33,1	13	25	15,6	35,9	29,2	28,8	25,4
Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания, не говоря уже об остальном																				
	4,1	3,4	2,8	3,7	4,3	0	2,3	0	3,4	3,8	3,7	6,1	3,5	4,3	3,6	6,7	5,2	4,5	1,5	1,7
Затрудняюсь ответить	1,9	6,9	0,7	9,2	0,9	11,3	0	19,3	1,8	0,2	1,9	0	2,3	8,8	1,1	13,3	2,8	6,8	0	6,8

ния в показателях подушевого дохода до 5 тыс. тенге между взрослыми и родителями, с одной стороны, и с другой – детьми/детьми 10-14 лет. В г.Астане и ЮКО показатели взрослых выше, чем у детей; в г.Алматы и ВКО, наоборот, ниже. Дети чаще, чем взрослые, затрудняются ответить.

Эмпирически установлено, что денежные доходы большинства взрослых и родителей (в г.Алматы и ЮКО еще и детей/детей 10-14 лет) отвечают интересам простого выживания: денег хватает на самое необходимое. В среднем 15,9% взрослых и 35% детей (среди родителей – 19%, детей 10-14 лет – 31,3%) оценивают свои денежные доходы в категориях высокой и средней обеспеченности. В разрезе регионов совокупные показатели высоко- и среднеобеспеченных варьируют соответственно: в г.Астане 21% и 60,4% (25,9% и 53,8%); в г.Алматы – 19,3% и 23% (25,9 и 18,2%); в ВКО – 10,6% и 36,2% (16,7% и 33,3%); в ЮКО – 11,8% и 25,8% (7,6% и 27,1%).

Группы «относительной» и «абсолютной» бедности (чьих доходов хватает только на питание и оплату коммунальных услуг либо не хватает даже на питание) составляют в своей совокупности среди взрослых и детей в среднем 31,8% и 20,5% соответственно (среди родителей – 25,3%; среди детей 10-14 лет – 22,1%). В разрезе регионов указанные показатели колеблются соответственно: в г. Астане – 26,3% и 0% (18,8% и 0%); в г.Алматы – 24,6% и 23% (24,1% и 30,3%); в ВКО – 36,6% и 17,3% (28,6% и 22,3%); в ЮКО – 41,1% и 33,7% (30,3% и 27,1%). Взрослые и несовершеннолетние участники по-разному оценивают денежные доходы семьи.

1.2 Распространение информации

Конвенция ООН о правах ребенка: Осведомленность спустя 12 лет после ратификации

Согласно статье 42 Конвенции: «Государства-участники обязуются, используя надлежащие и действенные средства, широко информировать о принципах и положениях Конвенции как взрослых, так и детей»

В материале исследования не находит сколько-нибудь убедительного подтверждения выполнение в полной мере указанной статьи Конвенции. Баланс мнений, высказанных взрослыми и детьми в ходе интервью, смещен в сторону неудовлетворительных оценок уровня информирования о Конвенции. Во всех обследованных регионах в высказываниях взрослых и особенно родителей звучит критический настрой. Среди них наиболее часто распространены мнения, согласно которым информация о Конвенции либо имеет ограниченный характер, либо вообще не доводится до сведения взрослого и детского населения. Совокупные показатели указанных мнений **в отношении взрослого населения** составляют среди взрослых и родителей в среднем 66,7% и 69,8% соответственно, **в отношении детей** – 70,9% и 77,1% соответственно. В разрезе регионов величина совокупной доли указанных мнений **в отношении взрослого населения** среди взрослых и родителей варьирует соответственно: в г.Астана – 65,8% и 60,1%; в г.Алматы – 73,4% и 83,1%; в ВКО – 67,3% и 74,4%; в ЮКО – 60% и 65,1%; **в отношении детей** соответственно: в г.Астане – 76,6% и 77,6%; в г.Алматы – 76,3% и 83% (здесь каждый 2-й взрослый и более половины родителей считают, что Конвенция вообще не доводится до сведения детей); в ВКО – 66,5% и 75,6%; в ЮКО – 63,8% и 73,5% (рис. 6).

Дети оказались менее критичными в оценке информирования взрослых, чем в оценке собственного информирования. Возможно это связано с тем, что в первом случае они чаще говорят, что не знают, чем во 2-ом. Совокупная доля мнений о том, что информация о Конвенции доводится до взрослых в ограниченной степени либо не доводится, составляет в среднем среди детей/детей 10-14 лет 44,3% и 40,5% соответственно. В разрезе регионов совокупные доли указанных мнений среди детей и детей 10-14 лет колеблются соответственно: в г.Астане – 49% и 43,4%; в г.Алматы – 45,1% и 42,5%; в ВКО – 38,8% и 34,1% (здесь каждый 4-й ребенок и более трети в группе 10-14 лет указали, что не знают); в ЮКО – 45,5% и 43,1%. Относительно информирования детей в среднем 69,6% детей и 64,8% детей 10-14 лет придерживаются обоих указанных мнений. В разрезе регионов их совокупные доли достигают соответственно: в г.Астане – 73,5% и 72%; в г.Алматы – 88,4% и 88,3%; в ВКО – 63,2% и 51,1%; в ЮКО – 61,6% и 59% (рис. 7).

В гендерном разрезе: мужчины более склонны к крайним мнениям, чем женщины: они чаще, чем это делают женщины, говорят либо о том, что Конвенция широко доводится до взрослых и детей, либо придерживаются

Рисунок 6- Информированность взрослого населения о Конвенции (% по столбцу)

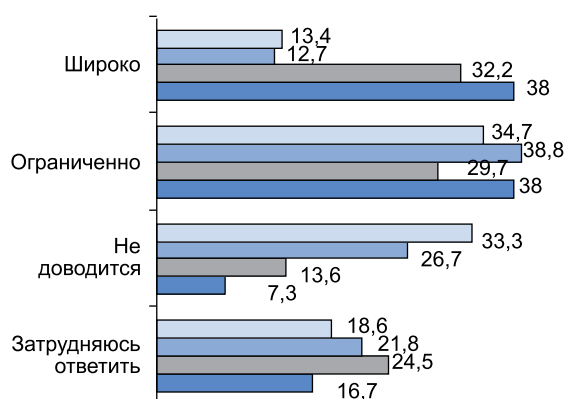
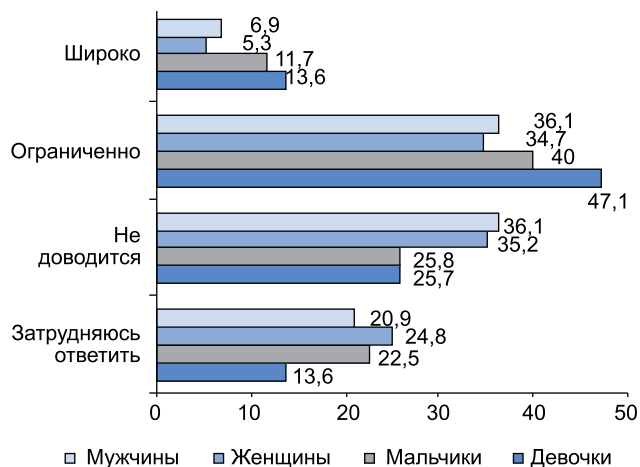


Рисунок 7 – Информированность детей о Конвенции (% по столбцу)



обратного мнения, т.е. вообще не доводится. По сравнению с мужчинами женщины чаще признают ограниченный характер доведения информации до взрослых и реже – до детей. Они же чаще мужчин оказываются в неведении. Среди детей девочки более активно, чем мальчики, выражают свое мнение в отношении информирования взрослых и детей. Лишь по двум позициям они уступают мальчикам. Среди мальчиков почти в 2 раза чаще, чем среди девочек, бытует мнение, что Конвенция не доводится до взрослых. И мальчики заметно чаще, чем девочки, затрудняются ответить.

Спустя 12 лет после ратификации Казахстаном Конвенции ООН о правах ребенка в среднем только каждый 4-й взрослый и ребенок (каждый 5-й в возрасте 10-14 лет) знают об этом. Данное обстоятельство

Таблица 8 – Осведомленность взрослого и детского населения о принципах и положениях Конвенции ООН о правах ребенка (% по столбцу)

	Всего				Астана				Алматы				ВКО				ЮКО			
	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет
Принципы и положения доводятся до сведения взрослых:																				
Да, широко	13,1	35,3	12,8	38,6	22,4	42,6	23,8	52,2	7,6	29,4	1,9	30,3	9,3	35,8	6,1	29,5	12,6	34,4	16,7	44,8
Да, ограниченно	36,9	34,1	40,6	30,4	42,2	36,2	33,8	30,4	32,1	33,3	34	27,3	35,8	34,3	41,5	27,3	37,5	33,3	53	34,5
Нет, не доводятся	29,8	10,2	29,2	10,1	23,6	12,8	26,3	13	41,3	11,8	49,1	15,2	31,5	4,5	32,9	6,8	22,5	12,2	12,1	8,6
Не знаю	20,2	20,4	17,4	20,9	11,8	8,4	16,1	4,4	19	25,5	15,0	27,2	23,4	25,4	19,5	36,4	27,4	20,1	18,2	12,1
Принципы и положения доводятся до сведения детей:																				
Да, широко	6	12,7	4,7	17	8,3	14,3	8,8	20	2,6	3,8	0	5,9	5,8	13,2	1,3	15,6	7,6	16,5	7,8	23
Да, ограниченно	35,3	43,8	43,3	40	44,9	55,1	48,8	64	26,3	51,9	26,4	47,1	33,4	29,4	39,7	13,3	36,9	44	54,7	45,9
Нет, не доводятся	35,6	25,8	33,8	24,8	31,7	18,4	28,8	8	50	36,5	56,6	41,2	33,1	33,8	35,9	37,8	26,9	17,6	18,8	13,1
Не знаю	23,1	17,7	18,2	18,2	15,1	12,2	13,6	8	21,1	7,8	17	5,8	27,7	23,6	23,1	33,3	28,6	21,9	18,7	18

– индикатор уровня информирования населения о Конвенции.

В разрезе регионов самый низкий уровень осведомленности взрослых и особенно детей зафиксирован в г.Алматы. Показатели информированности взрослых и родителей здесь в 1,2 раза меньше, чем в среднем по указанным категориям участников. Доля детей, знающих о ратификации Конвенции, почти в 3 раза, а в группе детей 10-14 лет – в 2,5 раза ниже, чем по этим группам в среднем.

Максимальный уровень осведомленности взрослых о ратификации Конвенции отмечается в ВКО, но и он не дотягивает до одной трети. Что касается родителей, то уровень их осведомленности об этом и в г. Астане, и в ВКО, и в ЮКО примерно сопоставим. Среди детей чаще других знают о ратификации Конвенции юные астанинцы (около трети из них), в том числе и те, кому 10-14 лет (одна треть).

В составе взрослых и родителей в среднем каждые восьмой-девятый впервые узнали от интервьюеров АСИП о существовании Конвенции; среди детей, в том числе в группе 10-14 лет, этот показатель в 1,3-1,4 раза ниже – только каждый одиннадцатый-двенадцатый. В разрезе регионов доли взрослых и родителей, до настоящего времени не знавших о существовании Конвенции, соотносятся в сопоставимых со средними значениями пределах. Доля детей, не знавших о Конвенции, максимально представлена среди юных алматинцев – каждый шестой-седьмой из них, что в 1,7 раза боль-

ше среднего показателя по детям, минимально – среди детей г.Астаны (в 2 раза меньше, чем в среднем). Что касается детей 10-14 лет, то и среди них наиболее не информированными о существовании Конвенции являются алматинцы (каждый пятый-шестой, что в 2,2 раза больше, чем в среднем среди участников этого возраста), наименее – астанинцы (в 2 раза меньше соответственно) (таб. 9).

Таблица 9 – Показатели степени осведомленности участников о ратификации Казахстаном Конвенции в гендерном разрезе (% по столбцу)

	Взрослые		Дети	
	Мужчины	Женщины	Мальчики	Девочки
Знают, что ратифицировал	25,2	23,9	17,8	27,5
Не осведомлены об этом	55,7	57,8	64,4	62,3
Впервые слышат, что есть такая Конвенция	11,9	11,7	11	7,2
Не интересуются этим вопросом	7,2	6,6	6,8	3

Примечание: В таблице указан % в среднем по 4-м регионам

Таблица 10 – Осведомленность взрослого и детского населения о ратификации Конвенции ООН о правах ребенка (% по столбцу)

	Всего				Астана				Алматы				ВКО				ЮКО			
	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет
Знаю, что ратифицировал	24,5	23	23,1	22,4	26,6	31,9	21,4	33,3	20,4	7,7	18,5	8,8	29,7	22,1	26,5	22,2	21,2	28,1	24,6	25,9
Не знаю точно, кажется, не ратифицировал	13,3	10,9	18,2	12,4	13,1	6,4	17,9	4,2	17,3	9,6	24,1	8,8	10,5	11,8	18,1	13,3	12,2	13,5	13,8	17,2
Надеюсь, собирается ратифицировать	8,8	10,5	9,4	9,9	8,3	6,4	3,6	4,2	8,3	3,8	13	0	10,1	14,7	13,3	8,9	8,3	13,5	9,2	19
Трудно сказать определенно	28,3	34,8	25,2	36	27,8	38,3	27,4	50	30,2	40,4	29,6	38,2	29,1	33,8	22,9	37,8	25,7	30,3	21,5	27,6
Впервые слышу о Конвенции	11,8	9	11,5	8,1	11,6	4,3	13,1	4,2	12,3	15,4	9,3	17,6	9,8	10,3	10,8	6,7	13,5	6,7	12,3	5,2
Не интересуюсь	6,8	4,7	7,7	4,3	9,2	8,5	11,9	0	4,9	7,7	3,7	8,8	5,2	5,9	2,4	8,9	8	0	12,3	0
Не знаю ничего	5,9	7,1	4,5	6,9	1,8	4,2	3,6	4,1	5,7	15,4	1,8	17,8	5,6	1,4	6	2,2	11,1	7,9	6,3	5,1
Другое	0,6	0	0,4	0	1,6	0	1,1	0	0,9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

В гендерном разрезе: среди мужчин встречается чуть больше знающих о ратификации Конвенции, чем среди женщин, и примерно столько же, сколько и среди женщин, впервые узнавших о ее существовании. У детей несколько иная ситуация. Среди девочек в 1,5 раза чаще, чем среди мальчиков, встречаются те, кто знает о ратификации Конвенции и во столько же раз реже, кто не знает о ее существовании. Участники интервью практически во всех обследованных регионах в своем большинстве высказываются о применении учителями норм Конвенции при работе с детьми. Исключение составляют дети, в том числе 10-14 лет, в г.Алматы и взрослые в ЮКО. Среди алматинских детей доли высказывающих прямо противоположные мнения (применяют/не применяют) примерно одинаковы, в группе детей 10-14 лет в этом же городе преобладает отрицательное мнение. В составе взрослых в ЮКО большая часть не знает. Ни одна из рассмотренных категорий специалистов, кроме учителей, с точки зрения применения норм Конвенции при работе с детьми не имеет положительно сформированного мнения большинства участников, если говорить о средних тенденциях распределения показателей. Вместе с тем весомые доли участников, как взрослых, так и детей (в среднем от более трети и выше), высказываются положительно о работе судей, сотрудников здравоохранения и социальных работников (таб. 10).

О применении норм Конвенции в работе полицейских в большинстве случаев говорят дети, особенно в г.Астане и ВКО, взрослые же в основном ссылаются на свое незнание. Что касается работы таких специа-

листов, как сотрудники иммиграционных служб, лица, осуществляющие надзор, тюремные офицеры и другие профессионалы, то участники в своей основной массе о применении ими норм Конвенции не знают, поскольку непосредственно с их работой не сталкивались (таб. 11).

В большинстве случаев ни взрослые, ни тем более дети, не знают, учитывают ли региональные органы управления в своих постановлениях и решениях интересы детей из уязвимых групп населения при распределении бюджета социальному сектору и детям, в вопросах социального обеспечения, планирования и развития, окружающей среды, жилищного вопроса и т.д., за исключением двух вопросов – здоровья и образования, по которым в среднем практически каждый 2-ой участник независимо от возраста и пола высказался положительно.

В региональном разрезе по частоте положительных высказываний в отношении большей части позиций, представленных в таблице, выделяются участники в г.Астане (таб. 12).

Таблица 11 – Распределение ответов респондентов о применении норм Конвенции ООН о правах ребенка при работе с детьми (% по столбцу)

	Всего				Астана				Алматы				ВКО				ЮКО			
	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет
Полицейскими:																				
Да	27,3	44,7	26,3	43,1	36	58,7	40,6	58,3	26,3	32,7	13,2	32,4	20,8	52,9	18,8	46,7	26,6	37,9	31,3	40,4
Нет	29,2	22,1	26,3	23,1	35	21,7	34,8	16,7	28,8	32,7	24,5	29,4	30,4	16,2	27,5	13,3	22,7	20,7	17,2	29,8
Не знаю	43,5	33,2	47,4	33,8	29	19,6	24,6	25	44,9	34,6	62,3	38,2	48,8	30,9	53,7	40	50,7	41,4	51,5	29,8
Судьями:																				
Да	35	40,1	37,8	43,8	39,7	42	40,3	48	30,1	42,3	24,1	55,9	43,5	52,2	44,2	54,3	27	27,9	39,1	26,3
Нет	20,5	15,6	17,6	15,4	29,8	16	31,3	20	23,9	17,3	18,5	5,9	10,3	10,1	7,8	13	17,9	18,6	14,1	21,1
Не знаю	44,5	44,3	44,6	40,8	30,5	42	28,4	32	46	40,4	57,4	38,2	46,2	37,7	48,0	32,7	55,1	53,5	46,8	52,6
Учителями:																				
Да	50,7	57,1	52	60	64	56,3	67,1	70,8	52,4	44,2	43,4	32,4	49,7	73,5	52,4	73,3	37,2	52,3	42,4	61,4
Нет	15,2	18,1	15,1	18,8	19,8	22,9	22,9	8,3	15	42,3	15,1	50	9,6	10,3	7,3	11,1	17	7	16,7	10,5
Не знаю	34,1	24,8	32,9	21,2	16,2	20,8	10	20,9	32,6	13,5	41,5	17,6	40,7	16,2	40,3	15,6	45,8	40,7	40,9	28,1
Работниками здравоохранения:																				
Да	37,8	38,7	40,6	42,8	37,3	37	50	45,5	42,1	34,6	35,2	38,2	38,8	47,8	41,3	48,9	32,4	34,8	34,4	39,7
Нет	17,7	19,1	15,8	19,5	25	23,9	23,5	22,7	20,2	30,8	16,7	35,3	7,9	4,3	7,5	4,4	18,1	21,3	17,2	20,7
Не знаю	44,5	42,2	43,6	37,7	37,7	39,1	26,5	31,8	37,7	34,6	48,1	26,5	53,3	47,9	51,2	46,7	49,5	43,9	48,4	39,6
Сотрудниками иммиграционных служб:																				
Да	17,3	18,4	15,4	19	11,2	25,5	9,5	26,1	18,5	5,8	13,2	5,9	21,7	29,7	16,4	30,2	17,3	13,8	21,9	15,5
Нет	24	20	24,1	22,2	37,3	14,9	41,3	17,4	29,8	25	24,5	26,5	8,7	20,3	9,6	16,3	20,1	19,5	23,4	25,9
Не знаю	58,7	61,6	60,5	58,8	51,5	59,6	49,2	56,5	51,7	69,2	62,3	67,6	69,6	50	74	53,5	62,6	66,7	54,7	58,6
Лицами, осуществляющими надзор:																				
Да	22,4	26,9	20,7	29,3	16	44,4	24,6	43,5	25,6	23,1	17	29,4	28,3	35,3	21,3	35,6	18,9	13,1	18,8	18,2
Нет	22,2	16,9	22,2	16,6	33,0	17,8	30,4	26,1	23,3	9,6	20,8	8,8	14,3	20,6	16	13,3	18,9	17,9	21,9	20
Не знаю	55,4	56,2	57,1	54,1	51	37,8	45	30,4	51,1	67,3	62,2	61,8	57,4	44,1	62,7	51,1	62,2	69	59,3	61,8
Тюремными офицерами:																				
Да	8,7	14,1	9,8	16	5,6	13,6	8,3	9,1	7,3	7,7	7,5	8,8	11,5	24,2	9,1	27,9	10,2	10,5	14,1	14
Нет	33,6	28,6	29,1	32,7	51,6	34,1	45	59,1	32,3	25	22,6	26,5	24,7	30,3	23,4	23,3	27,9	26,7	26,6	33,3
Не знаю	57,7	57,3	61,1	51,3	42,8	52,3	46,7	31,8	60,4	67,3	69,9	64,7	63,8	45,5	67,5	48,8	61,9	62,8	59,3	52,7
Социальными работниками:																				
Да	38,7	36	40,8	34,4	40,5	59,6	41,8	50	37,8	26,9	34	29,4	50,2	38,2	49,4	46,7	26,6	26,7	35,4	21,1
Нет	14,6	12,6	14,9	14,4	16,4	6,4	20,9	8,3	20,6	11,5	24,5	11,8	6,1	8,8	7,8	6,7	14,9	19,8	9,2	24,6
Не знаю	46,7	51,4	44,3	51,2	43,1	34	37,3	41,7	41,6	61,6	41,5	58,8	43,7	53	42,8	46,6	58,5	53,5	55,4	54,3
Другими профессионалами:																				
Да	13	28,9	13,7	33,8	10,6	31,8	16,1	38,1	13,1	21,2	1,9	20,6	14,9	48,5	14,3	53,3	12,9	16,5	20,3	24,6
Нет	13	9,6	13,7	12,1	16,9	13,7	17,7	14,3	17,2	3,8	19,2	5,9	6,3	7,4	7,8	11,1	11,5	12,9	12,5	15,8
Не знаю	74,0	61,5	72,6	54,1	72,5	54,5	66,2	47,6	69,7	75	78,9	73,5	78,8	44,1	77,9	35,6	75,6	70,6	67,2	59,6

Таблица 12 – Принятие политических решений с учетом наилучших интересов детей (% по столбцу)

1	Всего				Астана				Алматы				ВКО				ЮКО			
	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	
Распределение бюджета социальному сектору и детям																				
Да	30,8	26	28,2	22,4	44,7	44,4	33,8	50	29,8	7,7	22,6	8,8	30,1	19,7	26,8	14	20	32,2	28,8	26,3
Нет	18,1	14,4	21,1	14,1	24,8	15,6	32,2	9,1	28,2	19,2	28,3	20,6	7,6	13,6	8,5	9,3	11,7	11,5	19,7	15,8
Не знаю	51,1	59,6	50,7	63,5	30,5	40	34	40,9	42	73,1	49,1	70,6	62,3	66,7	64,7	76,7	68,3	56,3	51,5	57,9
Социальное обеспечение																				
Да	38,5	32,5	38	33,3	47,4	57,8	43,5	81,8	47,3	11,5	46,3	11,8	32,7	38,2	27,2	38,6	26,9	27,6	39,4	23,2
Нет	16,6	15,1	18,6	10,3	26,3	15,6	33,9	0	23,7	21,2	22,2	20,6	6,3	8,9	7,4	2,3	11	16,1	15,2	14,3
Не знаю	44,9	52,4	43,4	56,4	26,3	26,6	22,6	18,2	29	67,3	31,5	67,6	61	52,9	65,4	59,1	62,1	56,3	45,4	62,5
Планирование и развитие																				
Да	24,5	27,1	26,2	28,8	32,9	45,7	35	65,2	27,6	15,4	22,2	17,6	20	25	18,8	23,3	18,2	25,9	30,3	25
Нет	21	10,9	20,8	10,3	31	17,3	36,7	8,7	31,7	11,5	38,9	11,8	7,8	10,9	5	9,3	13,6	7,1	10,6	10,7
Не знаю	54,5	62	53,0	60,9	36,1	37	28,3	26,1	40,7	73,1	38,9	70,6	72,2	64,1	76,2	67,4	68,2	67,0	59,1	64,3
Окружающая среда																				
Да	16	28,6	20,4	29,1	12,9	43,2	22,8	57,1	14,9	23,1	11,1	23,5	17,8	32,4	15,2	26,7	18,2	21,6	32,3	24,1
Нет	28,7	14,3	26,3	9,5	45,6	25	45,6	9,5	43,6	13,5	50	14,7	11,8	8,8	6,3	6,7	14,3	13,6	13,8	8,6
Не знаю	55,3	57,1	53,3	61,4	41,5	31,8	31,6	33,4	41,5	63,4	38,9	61,8	70,4	58,8	78,5	66,6	67,5	64,8	53,9	67,3
Жилищный вопрос																				
Да	18,5	23,1	21,1	24,2	21,3	42,6	24,2	58,3	16,3	1,9	11,3	2,9	17,8	26,5	16,5	20	19,3	22,7	31,8	25,9
Нет	33,6	20,4	30,9	21,8	39,9	19,1	44,8	12,5	58,1	30,8	62,3	32,4	12,6	19,1	6,3	17,8	21,4	15,9	22,7	22,4
Не знаю	47,9	56,5	48	54	38,8	38,3	31	29,2	25,6	67,3	26,4	64,7	69,6	54,4	77,2	62,2	59,3	61,4	45,5	51,7
Транспорт																				
Да	30,1	26,5	29,1	29,2	25,2	40	26,3	54,5	44,7	23,1	42,6	26,5	20,4	27	16	26,2	27,9	21,2	36,4	23,2
Нет	25	19,6	25,6	14,9	38,8	33,3	43,9	22,7	33,9	11,5	33,3	8,8	11,9	19	8,6	9,5	16,4	17,6	24,2	19,6
Не знаю	44,9	53,9	45,3	55,9	36	26,7	29,8	22,8	21,4	65,4	24,1	64,7	67,7	54	75,4	64,3	55,7	61,2	39,4	57,2
Здоровье																				
Да	46,4	43,5	45,5	44,4	61,2	66	66,1	83,3	65,4	38,5	61,1	41,2	30	36,8	22	28,3	29,3	39,5	42,5	42,9
Нет	13,8	10,3	13,3	8,1	18,8	10,6	16,1	0	16,2	11,5	16,7	11,8	7,4	11,8	8,5	10,9	13,2	8,1	13,6	7,1
Не знаю	39,8	46,2	41,2	47,5	20	23,4	17,8	16,7	18,4	50	22,2	47,0	62,6	51,4	69,5	60,8	57,5	52,4	43,9	50
Образование																				
Да	47,8	41,2	49,3	43,8	63,1	74,5	67,6	87	61	38,5	61,1	44,1	35,6	38,2	28,4	33,3	31,3	27,3	46,2	34,5
Нет	13,8	10,2	13,4	6,9	18,1	6,4	20,6	0	21,4	11,5	20,4	8,8	7,4	4,4	4,9	0	8	15,9	10,8	13,8
Не знаю	38,4	48,6	37,3	49,3	18,8	19,1	11,8	13	17,6	50	18,5	47,1	57	57,4	66,7	66,7	60,7	56,8	43,0	51,7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Занятость																				
Да	21,8	19,1	25,3	21,9	34,3	37	33,9	43,5	16,9	13,7	11,3	17,6	21,5	18,2	21,5	18,6	17,3	13,3	33,3	18,2
Нет	27,8	20,7	24,9	16,8	31,8	23,9	35,6	17,4	47,3	21,6	45,3	17,6	12,5	18,2	7,6	9,3	18	20,5	19,7	21,8
Не знаю	50,4	60,2	49,8	61,3	33,9	39,1	30,5	39,1	35,8	64,7	43,4	64,8	66	63,6	70,9	72,1	64,7	66,2	47	60
Отправление правосудия по делам несовершеннолетних																				
Да	23,3	25,4	23,4	23,5	29	40	31,7	38,1	21,2	9,6	17	5,9	25,3	24,2	16,7	23,3	18,6	28,3	29,2	29,1
Нет	18,8	10,9	18	7,9	29	15,6	33,3	9,5	30,1	7,7	24,5	5,9	5,9	13,6	6,4	9,3	10,9	8,2	12,3	7,3
Не знаю	57,9	63,7	58,6	68,6	42	44,4	35	52,4	48,7	82,7	58,5	88,2	68,8	62,2	76,9	67,4	70,5	63,5	58,5	63,6
Уголовное право (например, влияние приговора родителей на детей и т.д.)																				
Да	17,6	21,9	17,8	20,5	11,8	31,7	16,4	28,6	19,2	9,6	11,1	11,8	22,1	24,2	16,5	20,9	15,8	22,7	26,2	22,4
Нет	20,5	15	20,2	12,8	36,5	29,3	40	23,8	30	7,7	27,8	2,9	6,9	16,7	6,3	11,7	10,5	11,4	13,8	15,5
Не знаю	61,9	63,1	62,0	66,7	51,7	39	43,6	47,6	50,8	82,7	61,1	85,3	71	59,1	77,2	67,4	73,7	65,9	60	62,1
Национальная принадлежность и иммиграция, включая поиск убежища																				
Да	14,4	12,6	17,1	14,4	11,8	25,6	13,1	38,1	11,9	0	7,4	0	19,9	16,2	17,9	13,6	14	10,7	27,7	14,8
Нет	23,4	14,6	21,7	11,1	40,8	25,6	49,2	9,5	35,5	9,6	35,2	8,8	5,9	7,4	1,3	6,9	12,9	17,9	9,2	16,7
Не знаю	62,2	72,8	61,2	74,5	47,4	48,8	37,7	52,4	52,6	90,4	57,4	91,2	74,2	76,4	80,8	79,5	73,1	71,4	63,1	68,5
Любые положения, в рамках которых осуществляется альтернативная опека/забота о детях, включая государственные учреждения попечительства для детей																				
Да	20,4	21,3	24,4	22,1	23,4	37,2	31	40	16	12	18,5	9,1	25,7	17,2	21,7	17,4	17	22,2	26,9	27,3
Нет	17,6	11,9	17,9	10,4	30,6	16,3	36,2	10	25,7	6	25,9	6,1	3,9	15,7	3,6	10,9	11,8	9,9	13,4	12,7
Не знаю	62	66,8	57,7	67,5	46	46,5	32,8	50	58,3	82	55,6	84,8	70,4	67,1	74,7	71,7	71,2	67,9	59,7	60

Источники информации взрослых и степень их эффективности

Если судить по «весу» показателя эффективности с точки зрения повышения уровня информированности о правах ребенка, то основными источниками для взрослых являются:

1. **СМИ и информационные агентства**
2. **Конституция РК**
3. **Учебные заведения**

В группе родителей наряду с указанными к числу основных источников информации можно отнести: образовательные программы для населения, детские и молодежные, правозащитные и другие неправительственные организации, самих детей.

Все иные источники информации имеют статистически менее значимый характер.

Конвенция ООН о правах ребенка занимает верхние позиции во втором «эшелоне» источников, «вес» пока-

зателей эффективности которых варьирует от менее до более трети участников интервью.

По частоте упоминаний наименее известным источником как среди взрослых, так и в группе родителей, является Национальный Омбудсмен по правам человека (таб. 13).

В гендерном разрезе существенных различий в оценке эффективности влияния источников на уровень информированности мужчин и женщин не просматривается. По степени эффективности и те и другие поставили на 1-ое место СМИ и информационные агентства (59,2% мужчин и 53% женщин), на 2-ое место – Конституцию РК (55,5% мужчин и 52,8% женщин), на 3-е место – учебные заведения (44,7% мужчин и 42% женщин), на 4-ое место – образовательные программы для населения (38,9% мужчин и 37,6% женщин), на 5-ое место – Конвенцию ООН о правах ребенка (38,6% мужчин и 34,7% женщин.)

Таблица 13 – Эффективность источников с точки зрения повышения уровня информированности о правах ребенка (% по строке)

	Взрослые				Родители			
	Эффективный	Мало эффективный	Совершенно неэффективный	С информацией этого источника не знаком (а)	Эффективный	Мало эффективный	Совершенно неэффективный	С информацией этого источника не знаком (а)
СМИ и информационные агентства	55,9	26,1	3,7	14,3	61,5	24,8	4,3	9,4
Конституция РК	54	27,6	4,1	14,3	55,7	26,6	4,6	13,1
Учебные заведения	43,2	27,9	5,4	23,5	48,3	25,6	4,5	21,6
Образовательные программы для населения	38,2	31	6,4	24,4	47,4	25,7	6,9	20
Конвенция ООН о правах ребенка	36,4	25	6,1	32,5	38,2	24,2	4,5	33,1
Правозащитные и другие НПО	34	33,5	9,6	22,9	41,1	33,5	8,1	17,3
Комитет по охране прав детей Министерства образования и науки	32,8	26,6	11,7	28,9	35,8	29,5	11,6	23,1
Беседы и лекции специалистов по работе с детьми	32,5	28,8	11,1	27,6	35,2	29,6	11,1	24,1
Детские и молодежные организации	32,2	24,1	12,3	31,4	44,4	23,2	7,3	25,1
Юридические консультации	32,1	28,8	11,9	27,2	36,5	30,5	10,2	22,8
Комиссии по защите прав несовершеннолетних	31	29,6	11,4	28	37,5	30,6	9,4	22,5
Дети	26,8	25,6	14,1	33,5	40,5	25,2	8,3	26
Национальная комиссия по делам семьи и гендерной политике при Президенте РК	26,6	27	10,9	35,5	30,6	30,6	10,6	28,2
Правоохранительные органы	24,4	35,3	17	23,3	26,6	35,6	16,9	20,9
Постановления/распоряжения органов власти и управления	22	35,4	12,5	30,1	26	39,5	10,7	23,8
Судебные органы	21,9	29,9	16	32,2	28,4	31,3	14,2	26,1
Законы и подзаконные акты	21,8	32,9	10,7	34,6	26,9	28,2	9	35,9
Национальный Омбудсмен	14,5	22,4	8,8	54,3	21,4	22,6	5,7	50,3

Источники информации детей

В среднем практически каждый 2-й ребенок, в том числе и в группе 10-14 лет, получает информацию о правах ребенка из передач телевидения, из бесед на классном часе; от менее до более трети детей – из учебников, учебных пособий; из уроков по правам детей; из разговоров с родителями, взрослыми; из бесед с учителями.

В среднем одним участником интервью названо как минимум 3 источника информации. Аналогичная тенденция отмечается в ВКО и ЮКО. Больше всего источников указывают дети в г.Астане (в среднем одним из них перечислены по меньшей мере 4 источника), меньше всего – в г.Алматы – как минимум 2 источника.

В г.Астане основными источниками информации для почти двух третей детей служат телепрограммы и беседы с родителями, а практически каждый 2-й из них получает информацию из учебников и бесед на клас-

сном часе. Дети 10-14 лет в этом же городе по приоритетности источников поставили на 1-ое место – разговоры с родителями, взрослыми, на 2-ое – учебники, на 3-е – телепрограммы и беседы на классном часе. В г.Алматы главными источниками для детей, в том числе в группе 10-14 лет, являются беседы на классном часе и уроки по правам детей; в ВКО – телепрограммы, беседы на классном часе и с учителями; в ЮКО – уроки по правам детей, беседы на классном часе и с учителями, телепрограммы, а для детей 10-14 лет – еще и разговоры с родителями, взрослыми.

В большинстве случаев, по словам детей, они получают из этих источников информацию о своих правах и о том, как надо их защищать. О последнем в меньшей степени говорят дети в г.Алматы.

Гендерный разрез: мальчики и девочки получают ин-

формацию из одних и тех же источников. Разница между ними – в приоритетности последних. Приоритетным источником информации для мальчиков служат телевизионные передачи, для девочек – беседы на классном часе и уж затем – телепрограммы. Вторым по значимости источником информации мальчики называют разговоры с родителями, взрослыми; девочки – уроки по правам детей. Лишь на 3-е место мальчики поставили беседы на классном часе, девочки – беседы с учителями (таб. 14). Очевидно, что девочки, по сравнению с мальчиками, бо-

лее серьезно относятся к информации, получаемой в ходе учебного процесса. Мальчиков же больше привлекают альтернативные источники информации. И те, и другие в своем большинстве указывают, что из названных источников получают информацию о правах ребенка и о том, как надо их защищать. Среди девочек в 1,3 раза чаще, чем среди мальчиков, говорится, что эта информация также и о том, что написано в Конституции и разных законах. В то же время мальчики в 1,3 раза чаще девочек ссылаются на информацию о Конвенции (таб. 15).

Таблица 14 – Источники получения информации о правах ребенка (% от числа опрошенных)

	Всего				Астана		Алматы		ВКО		ЮКО	
	Мальчики	Девочки	Дети	10-14 лет	Дети	10-14 лет	Дети	10-14 лет	Дети	10-14 лет	Дети	10-14 лет
Телевизионные программы	47,5	41,2	44,1	42,5	61,7	45,8	26,9	20,6	52,9	57,8	37,9	42,1
Беседы на классном часе	34,7	46,3	40,9	48,1	42,6	45,8	40,4	47,1	44,1	53,3	37,9	45,6
Разговоры с родителями, взрослыми	38,1	34,6	36,2	39,4	61,7	62,5	26,9	23,5	36,8	37,8	27,6	40,4
Беседы с учителями	33,1	37,5	35,4	39,4	23,4	25	23,1	26,5	50	46,7	37,9	47,4
Уроки по правам детей	31,4	38,2	35	38,1	29,8	25	34,6	35,3	30,9	31,1	41,4	50,9
Учебники, учебные пособия	31,4	33,8	32,7	31,3	48,9	54,2	15,4	14,7	30,9	31,1	35,6	31,6
Детские и молодежные газеты и журналы	15,3	17,6	16,5	18,1	25,5	25	3,8	2,9	19,1	20	17,2	22,8
Лекции специалистов	21,2	11	15,7	18,1	17	16,7	17,3	23,5	11,8	6,7	17,2	24,6
Общение со своими сверстниками	16,1	14,7	15,4	12,5	25,5	12,5	19,2	14,7	10,3	13,3	11,5	10,5
Ниоткуда не получаю информацию	8,5	2,2	5,1	5,6	4,3	4,2	9,6	14,7	2,9	4,4	4,6	1,8
Детские и молодежные НПО	3,4	2,2	2,8	2,5	4,3	0	1,9	0	1,5	2,2	3,4	5,3

Таблица 15 – Распределение респондентов по тематике информации (% от числа опрошенных)

	Всего				Астана		Алматы		ВКО		ЮКО	
	Мальчики	Девочки	Дети	10-14 лет	Дети	10-14 лет	Дети	10-14 лет	Дети	10-14 лет	Дети	10-14 лет
Про то, какие права есть у детей	58,5	68,4	63,8	56,9	74,5	62,5	55,8	47,1	70,6	71,1	57,5	49,1
Про то, как надо защищать свои права	38,1	41,2	39,8	41,9	61,7	54,2	25	20,6	42,6	42,2	34,5	49,1
Про то, что написано в Конституции и разных законах о правах детей	27,1	33,8	30,7	31,9	34	25	28,8	23,5	29,4	33,3	31	38,6
Про Конвенцию ООН о правах ребенка	18,6	14,7	16,5	19,4	19,1	20,8	9,6	8,8	10,3	13,3	24,1	29,8
Про разные организации, которые помогают детям защищать их права	13,6	14	13,8	11,9	29,8	25	5,8	2,9	19,1	15,6	5,7	8,8
Не знаю	5,1	0,7	2,8	2,5	2,1	0	1,9	2,9	2,9	2,2	3,4	3,5

1.3 Правосознание и правовая культура

Отношение к правам ребенка

В среднем чуть больше половины взрослых и родителей воспринимают ребенка как такого же субъекта права, что и они, признавая за ребенком обладание всем спектром основных прав и свобод человека. Признание статуса ребенка как полноправного члена общества в большей степени характеризует восприятие взрослых и родителей в г.Астане и ВКО, в меньшей – в г.Алматы и ЮКО. Более четверти взрослых и одна треть родителей видят в ребенке объект социального попечения с ограниченным набором прав по сравнению со взрослыми. Такое отношение чаще встречается среди взрослых ВКО и ЮКО и среди родителей в ЮКО; реже – среди взрослых и родителей г.Астаны и Алматы. В ВКО доля родителей, разделяющих подобное отношение к ребенку, совпадает со средним показателем по этой категории участников.

В среднем лишь каждые 11-й взрослый и родитель считают, что у ребенка должно быть больше прав по сравнению со взрослым, поскольку у него есть еще и дополнительные права. В составе этой категории участников чаще встречаются взрослые и родители из г.Астаны. По мнению каждого 10-ого взрослого и каждого 15-ого родителя, ребенок не имеет прав до достижения им совершеннолетия. Среди взрослых эта установка встречается в 2 раза чаще, чем в среднем – в г.Алматы и в 1,7 и более чем в 3 раза реже – в ВКО и ЮКО соответственно; среди родителей в 1,3 и 2 раза чаще, по сравнению со средним значением – в г.Астане и г.Алматы; в 1,8 и более чем в 2 раза реже – в ВКО и ЮКО (соответственно).

Характерной чертой восприятия детей, обнаруженной в ходе интервью, является занижение собственного правового статуса. Данные, приведенные в таблице ниже, хотя и не столь очевидно, показывают, что там,

где взрослые и родители чаще склонны занижать права детей, там большее распространение среди детей получает занижение собственных прав, и наоборот. Это процесс – бумеранг. В среднем немногим менее трети детей, в том числе 10-14 лет, полагают, что у них должны быть такие же права, как и у взрослых. Показатель этого мнения среди детей в 1,6 раза ниже, чем среди взрослых. Это мнение чаще представлено среди детей в г.Астане (здесь среди 10-14 летних оно звучит реже, чем в среднем по этой возрастной категории) и в ЮКО; реже – в г.Алматы и ВКО (в группе 10-14 лет также, как и в среднем).

Более трети детей считают, что они ограничены в правах по сравнению со взрослыми. Эта часть детей активнее представлена в г.Алматы (кроме 10-14 летних) и в ЮКО, где практически каждый 2-й ребенок так думает. Среди детей больше тех, кто думает, что не имеет прав до достижения совершеннолетия, чем тех, кто считает, что у ребенка больше прав по сравнению со взрослыми: каждый 6-ой против каждого 8-ого соответственно. О том, что у детей больше прав, чем у взрослых, говорят в основном дети в гг.Астана и Алматы; об отсутствии у детей прав – дети в ВКО.

В гендерном разрезе существенных различий в восприятии мальчиков и девочек не обнаружено. 37,3% мальчиков и 37,5% девочек полагают, что они ограничены в своих правах по сравнению со взрослыми. 33,1% мальчиков и 30,9% девочек, наоборот, убеждены в том, что у них должны быть права наравне со взрослыми. 15,3% мальчиков и 16,9% девочек отказывают детям в наличии прав до их совершеннолетия. 11% мальчиков и 13,2% девочек высказываются в пользу больших прав у детей, чем у взрослых. Затруднились ответить только 3,4% мальчиков и 2,2% девочек (таб. 16).

Таблица 16 – Мнения респондентов о правах ребенка (% от числа опрошенных)

	Всего				Астана				Алматы				ВКО				ЮКО			
	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет
Ребенок, как и взрослый, должен обладать всем спектром основных прав и свобод человека	50,4	31,9	50,7	31,3	56,3	40,4	54,8	29,2	44,4	26,9	46,3	20,6	51,5	26,5	56	31,1	49,1	34,5	42,4	38,6
Ребенок ограничен в своих правах по сравнению со взрослым	28	37,4	33,7	37,5	20,2	31,9	26,2	37,5	27,8	38,5	27,8	35,3	32,6	36,8	33,3	35,6	32,2	40,2	48,5	40,4
У ребенка больше прав, чем у взрослого	8,9	12,2	8,7	11,9	12,8	21,3	9,5	29,2	7,4	17,3	13	23,5	7,8	5,9	6	2,2	7,3	9,2	7,6	5,3
Ребенок получает права по достижении совершеннолетия	9,7	16,1	6,6	17,5	9,8	8,5	8,3	8,3	19,4	15,4	13	17,6	5,5	26,5	3,6	26,7	3,1	12,6	3	14
Затрудняюсь ответить	3	2,8	0,7	2,5	0,6	0	1,2	0	1,5	1,9	0	2,9	2,3	4,4	1,2	4,4	8,3	3,4	0	1,8

Показатели читаемости законодательных документов о правах детей

Результаты интервью свидетельствуют о том, что дети более осведомлены о законодательных документах, закрепляющих права детей, чем взрослые. В среднем одним ребенком в группе участников прочитано по меньшей мере 4-5 законов и о 7-8 он имеет общее представление из СМИ и других источников. В среднем одним взрослым прочитано как минимум 3 закона и составлено общее представление о 6-7. Из таблицы, представленной ниже, видно, что по большинству законов, приведенных в списке, показатели чтения и наличия общего представления выше среди детей по сравнению со взрослыми.

Свыше половины взрослых и более двух третей детей читали Конституцию страны, а более трети взрослых и каждый 4-й ребенок имеют о ней общее представление. Среди взрослых самый высокий показатель чтения Конституции зафиксирован в г.Алматы (в 1,2 раза выше, чем в среднем), самый низкий – в ЮКО (в 2 раза ниже среднего значения); среди детей чаще других читали Основной закон государства дети в ЮКО и в г.Астане (более трех четвертей из них), реже других – дети в г.Алматы (в 1,7 раза реже, чем в среднем по детям).

Таблица 17 – Показатели читаемости законодательных документов о правах детей (% от числа опрошенных)

	Всего				Астана				Алматы				ВКО				ЮКО			
	Взрослые		Дети		Взрослые		Дети		Взрослые		Дети		Взрослые		Дети		Взрослые		Дети	
	Читали	Имеют общее представление	Читали	Имеют общее представление	Читали	Имеют общее представление	Читали	Имеют общее представление	Читали	Имеют общее представление	Читали	Имеют общее представление	Читали	Имеют общее представление	Читали	Имеют общее представление	Читали	Имеют общее представление	Читали	Имеют общее представление
Конституция РК	52,4	36,2	67,3	24,8	58,7	24,8	76,6	19,1	62	31,5	40,4	38,5	60,6	30,9	69,1	25	25,6	59,9	77	19,5
Закон РК «Об образовании»	35,2	38	50,8	38,6	27,2	25,4	48,9	34	46,6	34,9	44,2	36,5	47,9	31,3	48,5	39,7	18	63	57,5	41,4
Закон РК «О труде»	34,2	40	33,5	44,5	23,2	29,1	27,7	48,9	41,4	40,7	15,4	42,3	55,7	30	32,4	38,2	15,6	62,3	48,3	48,3
Закон РК «О браке и семье»	25,3	42	28,7	51,2	24,8	25,4	21,3	59,6	33,3	50,3	21,2	44,2	26,4	33,2	35,3	38,2	15,9	60,9	32,2	60,9
Гражданский Кодекс РК	21,4	42,3	28	48,8	19,3	27,5	40,4	34	30,9	53,1	19,2	42,3	19,9	28,7	25	38,2	14,9	61,6	28,7	69
Закон РК «О гражданстве»	20	43,4	31,9	44,5	12,8	29,1	42,6	31,9	28,7	47,2	19,2	38,5	25,4	32,2	23,5	41,2	12,5	67,1	40,2	57,5
Закон РК «Об охране здоровья граждан в РК»	18,9	43,8	27,6	52,4	15,3	30,3	27,7	55,3	20,4	53,4	13,5	40,4	26,7	30,9	35,3	44,1	13,1	61,9	29,9	64,4
Закон РК «О правах детей»	17,4	48	38,2	52	16,2	31,2	38,3	48,9	20,7	54,6	25	51,9	21,8	38,1	30,9	58,8	10,4	70,2	51,7	48,3
Уголовный Кодекс РК	17,2	45,3	28,3	52,8	15,3	30,9	27,7	57,4	27,8	50,6	23,1	38,5	12,4	35,2	35,3	38,2	12,5	66,4	26,4	70,1
Конвенция ООН о правах ребенка	15,9	47,7	24	60,6	18,7	28,7	29,8	53,2	13	57,7	15,4	59,6	22,1	37,1	17,6	60,3	9,3	69,2	31	65,5
Кодекс РК «Об административных правонарушениях»	15,5	44,2	19,3	54,7	15	26,9	17	55,3	20,7	54	15,4	36,5	16,6	30,9	22,1	47,1	9	66,8	20,7	71,3
Закон РК «О специальном государственном пособии»	15,1	46,4	15,4	60,2	11	32,7	14,9	53,2	18,2	55,6	9,6	40,4	20,2	31,9	16,2	57,4	10,7	66,8	18,4	78,2
Закон РК «О культуре»	10,4	46,8	18,5	54,3	7,6	35,8	27,7	46,8	12,7	59,6	17,3	38,5	11,4	27,4	22,1	36,8	10	65,4	11,5	81,6
Закон РК «О детской нетрудоспособности»	8,7	46,4	18,1	54,3	7,6	32,7	14,9	57,4	9,3	57,7	23,1	32,7	9,1	30	20,6	38,2	9	66,8	14,9	78,2
Закон РК «О детских деревнях семейного типа и домах юношества»	7,6	47,6	10,6	59,8	5,8	33,9	14,9	55,3	9,3	59	5,8	40,4	7,8	31,3	14,7	45,6	7,6	67,5	8	85,1

От одной четверти до более трети взрослых читали Законы РК «О браке и семье», «О труде», «Об образовании». Среди детей более половины читали Закон РК «Об образовании», а от более четверти до более трети – Законы РК «Об охране здоровья граждан в Республике Казахстан», Гражданский и Уголовный Кодексы, «О браке и семье», «О гражданстве», «О труде», «О правах детей». Следует отметить общую тенденцию для взрослых и детей: статистически менее значимые показатели чтения законов, как правило, компенсируются высокими показателями наличия общего представления о них из других источни-

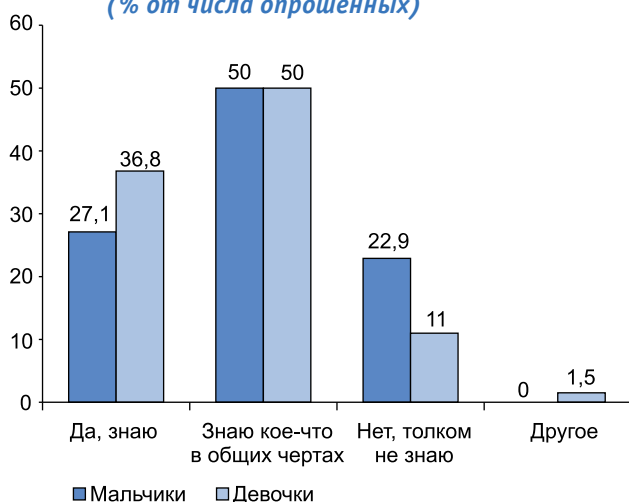
ков. Конвенция ООН о правах ребенка относится к такому случаю. Ее читал каждый 6-й взрослый, а практически каждый 2-й имеет общее представление о ней из СМИ и других источников; среди детей ее читал каждый 4-й, а имеют представление, о чем она – около двух третей. Среди взрослых самый высокий показатель чтения Конвенции отмечается в ВКО (в 1,3 раза выше среднего значения), самый низкий – в ЮКО (в 1,7 раза ниже среднего значения); среди детей активность чтения Конвенции в 1,3 раза выше, чем в среднем – в ЮКО (около трети), в 1,6 раза ниже – в г.Алматы (таб. 17).

Знание основных групп прав ребенка, определенных в Конвенции

Невысокие показатели чтения Конвенции соотносятся с невысоким в целом уровнем знания взрослых и детей об основных группах прав ребенка, определенных в ней. По самооценкам взрослых и родителей, в среднем каждый 4-й из них знает права ребенка. Несколько чаще об этом сообщают взрослые в ВКО и родители в г.Алматы, реже – взрослые (в 2,4 раза реже, чем в среднем) и родители (в 1,7 раза реже среднего показателя по родителям) в ЮКО.

По самооценкам детей, примерно треть из них (что в 1,3-1,4 раза больше, чем среди взрослых) знают свои права. В г.Астане и ВКО доли этой категории детей в 1,4 раза выше среднего значения (практически каждый 2-ой из них). В ВКО также зафиксирован самый высокий показатель самооценок знания своих прав по группе детей 10-14 лет. Наиболее заниженные самооценки у детей г.Алматы. В южной столице лишь каждый 6-ой ребенок говорит о том, что знает свои права (это почти в 2 раза меньше, чем в среднем по массиву детей), а в группе 10-14 лет знает о них только каждый 11-й, что более чем в 3 раза меньше, чем в среднем по этой возрастной группе.

Рисунок 8 – Показатели самооценок знания прав ребенка в гендерных группах (% от числа опрошенных)



В своем большинстве и взрослые, и дети знают о правах ребенка примерно так же, как о Конвенции – кое-что, в общих чертах. В большей степени это присуще взрослым в г.Астане, родителям и детям, в том числе в группе 10-14 лет, в ЮКО.

Не знают толком права ребенка, по данным самооценок, каждый 5-й взрослый, каждые 6-й родитель и ребенок, в группе 10-14 лет – каждый 5-й. Самые высокие показатели незнания среди взрослых и родителей отмечаются в ЮКО – более трети взрослых (что в 1,8 раза больше среднего значения) и пятая часть родителей (в 1,3 раза больше, чем в среднем по указанной категории), самые низкие – среди взрослых и родителей в ВКО, а также среди родителей в г.Алматы.

Таблица 18 – Осведомленность о правах ребенка среди взрослого и детского населения (% от числа опрошенных)

	Всего				Астана				Алматы				ВКО				ЮКО			
	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет
Да, знаю	23,9	32,3	23,6	30	22,6	44,7	23,8	33,3	29,3	17,3	29,6	8,8	32,6	44,1	27,4	44,4	10	25,3	13,6	29,8
Знаю кое-что, в общих чертах	54,2	50	59,4	49,4	58,4	51,1	58,3	62,5	54	42,3	57,4	35,3	52,4	42,6	59,5	35,6	51,6	59,8	62,1	63,2
Нет, толком не знаю	20,9	16,5	16,3	18,8	17,7	4,3	17,9	4,2	15,7	40,4	13	55,9	14,3	11,8	13,1	17,8	37	12,6	21,2	3,5
Другое	0,9	0,8	0,7	1,3	1,5	0	0	0	0,3	0	0	0	0,3	1,5	0	2,2	1,4	1,1	3	1,8

О своем незнании чаще всего говорят дети в г. Алматы (практически каждый 2-й из них, что в 2,4 раза больше, чем в среднем по детям) и больше половины детей 10-14 лет (что в 3 раза больше, чем среди детей этого возраста) в этом же городе.

При сравнении данных в гендерных группах обнаруже-

но, что мальчики несколько чаще, чем девочки, говорят о своем незнании прав, в то время как девочки чаще указывают, что знают их (таб. 18, рис. 8).

Анализ результатов интервью показывает, что участники более критично оценивают свои знания, когда вопрос о правах ребенка носит общий характер. Когда же

Таблица 19 – Степень осведомленности об основных группах прав ребенка (% по столбцу)

	Всего				Астана				Алматы				ВКО				ЮКО			
	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет
Права на выживание																				
Знаю достаточно хорошо	36,7	36,4	32,8	31	41,9	37	34,7	25	52,2	30,8	43,6	23,5	27,8	35,3	21,5	34,1	27,8	40,2	21,5	35,7
Знаю не очень хорошо	41,7	38,3	50,4	43,7	43,2	37	48	41,7	28,1	38,5	38,2	35,3	51,5	38,2	63,3	40,9	51,5	39,1	63,3	51,8
Не знаю	21,6	25,3	16,8	25,3	14,9	26,0	17,3	33,3	19,7	30,7	18,2	41,2	20,7	26,5	15,2	25	20,7	20,7	15,2	12,5
Права на развитие																				
Знаю достаточно хорошо	37,8	39,3	38,8	39	39,2	38,3	39,4	33,3	48,6	40,4	48,1	29,4	34,8	44,1	32,9	51,1	34,8	35,3	32,9	37,5
Знаю не очень хорошо	43	42,5	47,8	45,9	48,8	48,9	45,5	62,5	33,6	42,3	38,9	50	46,6	41,2	56,1	35,6	46,6	40	56,1	44,6
Не знаю	19,2	18,2	13,4	15,1	12	12,8	15,1	4,2	17,8	17,3	13	20,6	18,6	14,7	11	13,3	18,6	24,7	11	17,9
Права на защиту																				
Знаю достаточно хорошо	41,6	46,9	41,4	41,1	37,9	63,8	39,1	58,3	55,5	38,5	57,4	18,2	42,9	51,5	36,3	47,7	42,9	39,1	36,3	42,1
Знаю не очень хорошо	42,1	37,8	46,3	44,3	47,2	31,9	47,8	37,5	32,1	36,5	33,3	45,5	44,6	41,2	53,7	40,9	44,6	39,1	53,7	49,1
Не знаю	16,3	15,3	12,3	14,6	14,9	4,3	13,1	4,2	12,4	25	9,3	36,3	12,5	7,3	10	11,4	12,5	21,8	10	8,8
Права на участие																				
Знаю достаточно хорошо	23,6	18,9	22,4	17,8	21,8	28,6	29,5	23,5	27,3	4,8	17,4	0	22	27,3	15,4	30,2	22	10,7	15,4	6,3
Знаю не очень хорошо	47,1	43,3	55,3	40,6	54,7	57,1	47,5	64,7	40,1	45,2	53,8	36	49,6	36,3	66,7	30,3	49,6	42,9	66,7	50
Не знаю	29,3	37,8	22,3	41,6	23,5	14,3	23	11,8	32,6	50	28,8	64	28,4	36,4	17,9	39,5	28,4	46,4	17,9	43,7
Права детей с ограниченными возможностями																				
Знаю достаточно хорошо	24,4	18,7	24,6	18,8	17,4	17,9	23,2	14,3	32,3	6,2	29,6	0	24,3	29,2	19,5	33,3	24,3	18,3	19,5	20
Знаю не очень хорошо	45,9	37,5	54	38,2	49	46,2	46,4	47,6	41,1	36,7	53,7	29	47,9	30,8	61	23,8	47,9	39	61	52
Не знаю	29,7	43,8	21,4	43,0	33,6	35,9	30,4	38,1	26,6	57,1	16,7	71	27,8	40	19,5	42,9	27,8	42,7	19,5	28
Права детей, лишенных родительской опеки																				
Знаю достаточно хорошо	25,6	21	21,6	22,1	22,6	32,6	20,9	39,1	36,3	9,8	24	8,8	22,9	25	16	26,7	22,9	17,4	16	19,2
Знаю не очень хорошо	45,8	45,8	57,5	44,3	46	50	47,8	39,2	39,8	49	63	38,3	50,7	36,1	65,3	33,3	50,7	50,7	65,3	61,7
Не знаю	28,6	33,2	20,9	33,6	31,4	17,4	31,3	21,7	23,9	41,2	13	52,9	26,4	38,9	18,7	40	26,4	31,9	18,7	19,1