

просьба оценить свои знания была конкретизирована перечнем основных групп прав ребенка показатели положительных самооценок участников заметно повысились. Из основных групп прав ребенка и взрослые и

дети относительно лучше знают права на защиту (около половины из них указали, что знают эту группу прав достаточно хорошо), права на развитие и права на выживание (более трети участников сообщили о достаточно

Таблица 20 – Права детей в Казахстане, названные участниками интервью (% от числа опрошенных)

	Всего		Астана		Алматы		ВКО		ЮКО	
	Взрослые	Дети	Взрослые	Дети	Взрослые	Дети	Взрослые	Дети	Взрослые	Дети
Право на образование	51,3	61	42,5	72,3	55,2	65,4	71,3	61,8	35,6	51,7
Право на охрану здоровья и медицинские услуги, в том числе на бесплатное обследование и обслуживание	33,1	29,9	28,1	38,3	33,6	36,5	52,8	13,2	17,3	34,4
Право на жизнь	21,1	40,9	21,1	19,1	18,8	26,9	24,8	69,1	19,7	39,1
Право на защиту государства	18,8	34,3	18	53,2	21,6	28,8	22,5	47,1	12,5	17,2
Право на отдых, досуг и спорт	18	9,1	3,4	4,3	17	9,6	43	4,4	9	14,9
Право на выживание и здоровое развитие	12,1	18,1	4,3	23,4	20,1	21,2	15,3	8,8	8,7	20,7
Право на сохранение своей индивидуальности, в т.ч. на имя, гражданство и семейные связи	10,1	11,8	8,0	29,7	9,2	5,8	6,5	4,4	17,2	11,4
Право на заботу, воспитание, обеспечение интересов и всестороннее развитие	9,1	7,1	19,3	21,3	9,9	0	6,5	14,7	0,7	0
Право на свободу слова, выражения мнения и взглядов	8,1	19,3	5,5	25,5	5,6	5,8	11,1	26,4	10,7	18,4
Право на социальное обеспечение и соцзащиту, пособия, льготы, пенсии	5,8	6,3	7,4	8,5	5,9	9,6	6,9	5,9	2,3	3,4
Право на труд	5,1	11	2,1	8,5	4,6	9,6	9,8	20,6	4,2	5,7
Право на участие	3,8	7,5	5,5	19,1	1,5	0	5,9	8,8	2,4	4,6
Право на свободу мысли, совести и религии	3,8	6,7	4,9	12,8	2,2	3,8	3,3	2,9	5,2	8
Право на уважение и равенство прав и возможностей	2,8	5,9	0,9	6,4	4,9	0	1	1,5	3,5	10,3
Весь комплекс прав, что и у взрослых	2,5	0,4	2,4	0	1,2	0	1	1,5	5,5	0
Право на свободу выбора, в том числе друзей, профессии	2,3	4,3	2,4	4,3	2,5	11,5	0,3	1,5	4,2	2,3
Право на уровень и условия жизни, необходимые для развития, на питание	2,0	0,8	0,9	2,1	0,6	0	1,9	0	4,8	1,1
Право на жилье, наследство	2	2,4	2,4	6,4	1,5	1,9	3,6	0	0,3	2,3
Право на личную жизнь, тайну переписки, честь и достоинство	1,9	3,9	0,6	2,1	1,9	11,5	3,0	3,0	2,1	1,1
Право на личную неприкосновенность	1,4	5,1	0,9	6,4	0,6	3,8	2,6	2,9	1,4	6,9
Право на защиту от всех форм насилия	1,3	2,8	0	6,4	3,1	1,9	1,6	1,5	0,3	2,3
Право на материнство и отцовство, растить детей	1,2	0,8	3,7	0	0	0	0	3,0	1	0
Право на защиту прав и интересов	1	2,4	0,3	0	1,5	0	1,6	7,4	0,3	1,1
Право на защиту от эксплуатации и незаконного труда	1	0,8	0	2,1	1,9	0	1	1,5	1	0
Право на счастливое детство	0,6	0,4	0	0	0,3	0	1	0	1	1,1
Право на защиту от употребления наркотиков	0,2	0,4	0	0	0,3	0	0	1,5	0,3	0
Право на свободу передвижения	0,2	0,8	0	2,1	0	0	0,3	0	0,7	1,1
Право на опеку и попечительство, усыновление и отказ от усыновления	0,2	0,4	0,3	2,1	0,6	0	0	0	0	0
Право обращаться с жалобой	0,5	0	0	0	0	0	2	0	0	0
Право на занижение срока лишения свободы	0	0,4	0	2,1	0	0	0	0	0	0

Примечание: В списке прав приведены аутентичные названия, данные самими участниками.

хорошем знании этих групп прав). В меньшей степени участникам известны такие группы прав, как права на участие, права детей с ограниченными возможностями и детей, лишенных родительской опеки. Показатели достаточно хорошего знания по этим группам прав имеют ограниченный масштаб распространения и охватывают от менее до одной четверти взрослых и детей соответственно указанной последовательности.

В разрезе регионов особое внимание привлекают к себе данные по детям в г.Алматы. По большинству основных групп прав ребенка среди алматинских детей отмечаются самые низкие показатели знания, особенно в группе 10-14 лет. В составе последних знают права на выживание в 1,3 раза меньше, чем в среднем среди детей указанного возраста; права на развитие – в 1,3 раза меньше; права на защиту – в 2,3 раза меньше; права на участие и права детей с ограниченными возможностями ни один из 10-14 летних алматинцев не знает достаточно хорошо, а права детей, лишенных родительской опеки, хорошо знают в 2,5 раза меньше, чем в среднем среди их сверстников. Что касается в целом детей в г.Алматы, то среди них наблюдается примерно та же картина (таб. 19).

В ходе интервью участникам задавался открытый вопрос: «Какими правами обладают дети в Казахстане?» В таблице ниже представлен полный перечень прав, названных участниками. В среднем одним взрослым названо как минимум 2 права, одним ребенком – 3. Относительно более активными в этом вопросе были взрослые в ВКО (в среднем одним участником названо по меньшей мере 3 права) и дети в г.Астане и ВКО (в среднем одним ребенком в этих регионах перечислено

как минимум 3-4 права). В общем целом взрослые перечислили 29 прав, которыми, с их точки зрения, обладает ребенок, дети – 30. Однако по взрослому и детскому спискам прав отмечаются большой разброс и невысокие показатели удельного веса совпадающих мнений. Это говорит об отсутствии устойчиво сформированного комплекса знаний о правах ребенка на уровне массового (группового) сознания.

По частоте упоминаний наиболее известным является «право на образование». Это первое, что приходило на ум взрослым и детям при ответе на вопрос. Вторым в списке взрослых стоит право на «охрану здоровья и медицинские услуги». В среднем каждый 3-й взрослый упоминает его. Именно указанные 2 права преодолели минимально необходимый уровень солидарного мнения, что говорит об устойчивом характере знания этих прав взрослыми участниками. Знания детей о своих правах имеют устойчивый характер лишь в отношении 4-х из них. Это: «право на образование», «право на жизнь», «право на защиту государства», «право на охрану здоровья и медицинские услуги». Лишь в 2-х регионах – г.Астане и ВКО – дети устойчиво знают «право на свободу слова, выражения мнения и взглядов» (более 25%) и только среди детей в г.Астане «право на сохранение своей индивидуальности» является репрезентативным (таб. 20).

Эмпирически установлено, что о правах детей с ограниченными возможностями участники интервью практически ничего не знают. Большинство из них впервые узнало о существовании самого понятия «дети с ограниченными возможностями» во время проведения интервью. Это красноречивый показатель неинтегри-

Таблица 21 – Права детей с ограниченными возможностями, названные участниками интервью
(% от числа опрошенных)

	Всего		Астана		Алматы		ВКО		ЮКО	
	Взрослые	Дети	Взрослые	Дети	Взрослые	Дети	Взрослые	Дети	Взрослые	Дети
Право на социальное обеспечение и соц. защиту, пособия, льготы, пенсии	30,7	29,1	29	55,3	28,4	30,7	43,7	17,7	21,5	22,9
Право на образование	19,7	20,9	12,5	23,4	20,4	40,4	33,2	17,6	12,8	10,3
Право на охрану здоровья и медицинские услуги, в т.ч. бесплатное обследование и обслуживание, протезирование и коляски	18,1	17,3	19,9	17	17	26,9	23,4	8,8	11,7	18,3
Право на специальные медицинские, психологические, юридические и др. формы поддержки, в т.ч. услуги реабилитации	8,7	5,1	5,2	4,3	19,1	1,9	5,5	4,4	4,2	8
Право на защиту государства	7,8	5,9	8,3	8,5	6,2	3,8	10,4	10,3	6,2	2,3
Право на жизнь	7,1	14,6	8	4,3	6,2	26,9	7,5	10,3	6,6	16,1
Все права, что и у здоровых детей	5,3	3,1	2,1	2,1	8	5,8	6,5	4,4	4,5	1,1
Право на заботу, воспитание, обеспечение интересов и всестороннее развитие	4,3	2,8	10,4	4,3	2,2	0	3,9	7,4	0	0
Право на выживание и здоровое развитие	4,2	2,4	1,8	4,3	7,7	0	3,6	0	3,5	4,6
Право на отдых, досуг и спорт	3,9	1,2	1,2	0	4,6	1,9	6,8	0	3,1	2,3
Право на опеку и попечительство, усыновление и отказ от усыновления	3,1	0	6,5	0	4	0	1,3	0	0,3	0

Таблица 22 – Права детей, лишенных родительского попечения, названные участниками интервью (% от числа опрошенных)

	Всего		Астана		Алматы		ВКО		ЮКО	
	Взрослые	Дети	Взрослые	Дети	Взрослые	Дети	Взрослые	Дети	Взрослые	Дети
Право на социальное обеспечение и соц. защиту, пособия, льготы, пенсии	22,8	19,3	27,5	34	23,8	17,3	24,5	19,1	14,8	12,6
Право на образование	18,8	23,2	20,2	23,4	21,3	36,5	20,8	16,2	12,5	20,7
Право на опеку и попечительство, усыновление и отказ от усыновления	12	6,3	13,2	21,2	9,6	3,9	22,1	1,5	2,4	3,4
Право на охрану здоровья и медицинские услуги, в том числе бесплатное обследование и обслуживание	8,9	7,9	9,8	6,4	6,8	13,5	10,3	8,8	6,5	4,6
Право на защиту государства	8,3	9,8	9,5	17	7,7	9,6	8,8	10,3	6,9	5,7
Право на жизнь	5,6	12,2	7	4,3	5,2	25	4,2	11,8	5,9	9,2
Право на жилье	4,7	4,3	3,4	6,4	4	1,9	9,4	4,4	2,1	4,6
Право на заботу, воспитание, обеспечение интересов и всестороннее развитие	4,4	2,8	6,4	4,3	3,1	0	7,8	7,4	0	0
Все права, что и у детей, имеющих родителей	3,7	3,5	0,6	0	6,5	0	3,9	2,9	3,8	8
Право на сохранение своей индивидуальности, в т.ч. на имя, гражданство и семейные связи	3,3	3,9	5,5	10,6	2,1	0	1,6	1,5	3,4	4,5

Примечание: В списке прав приведены аутентичные названия, данные самими участниками. Приводятся только те права, которые назвали не менее 3% участников.

рованности указанных детей в сообщество и неинформированности последнего об их положении. Судя по среднему показателю частоты упоминаний в отношении детей с ограниченными возможностями участники устойчиво знают только «право на социальное обеспечение и соцзащиту», да и то не везде. Дети в ВКО, взрослые и дети в ЮКО в своей основной массе не знают об их правах. На общем фоне относительно более информированы дети в г.Алматы. Они часто называют 4 права: «право на образование», «право на соцобеспечение и соцзащиту», «право на охрану здоровья и медицинские услуги», «право на жизнь». По удельному весу совпадающих мнений знания алматинских детей об этих правах имеют устойчивый характер (более 25%) (таб. 21).

Большой разброс и низкий удельный вес совпадающих мнений свидетельствуют о незнании участниками прав детей, лишенных родительской опеки. Лишь в нескольких случаях частота упоминаний прав этих детей имеет репрезентативные показатели: в г.Астане взрослые и дети называют «право на социальное обеспечение и соцзащиту», в г.Алматы дети упоминают «право на образование» и «право на жизнь». Вполне вероятно, что приведенные результаты интервью – следствие социальной изоляции детей, лишенных родительской опеки, и отсутствия информации об их положении (таб. 22).

О том, что ребенок в Казахстане получает гражданство с момента рождения, знает преобладающее большинство участников интервью: в среднем от менее двух третей в группе детей 10-14 лет до более двух третей во всех остальных группах. В разрезе регионов наиболее

информированы об этом взрослые и родители в ВКО, дети/дети 10-14 лет в г.Астане и дети в г.Алматы; наименее – взрослые в г.Алматы и родители в г.Астане, дети/дети 10-14 лет в ЮКО. В среднем около трети взрослых, родителей и детей (в группе 10-14 лет в общем целом 36,2%) не знают, с какого возраста ребенок является гражданином Казахстана.

Таблица 23 – Совокупные показатели неинформированных участников в разрезе регионов: (%)

	Астана	Алматы	ВКО	ЮКО
Взрослые	30,1	39,5	16,3	33,2
Родители	38,1	37	19	24,2
Дети	21,3	21,2	36,8	36,8
Дети 10-14 лет	20,8	32,4	42,2	40,4

Любопытная тенденция зафиксирована в ВКО. Здесь меньше всего неинформированных взрослых и больше всего неинформированных детей (примерно столько же неинформированных детей в ЮКО). Сравнительный анализ данных по городским и сельским взрослым и детям не объясняет зафиксированного в ВКО перепада мнений. Более того, сами эти данные нуждаются в объяснении. Как удалось обнаружить, в ВКО городские родители хуже информированы о получении ребенком гражданства, чем сельские: среди первых не знают, с какого возраста ребенок становится гражданином страны – 23,2%, среди вторых – 15,9% (разрыв в показателях составляет 1,5 раза). В областном центре ВКО

– г.Усть-Каменогорске – 50% участников 10-14 лет не знают о том, что являются гражданами, в то время как среди сельских детей этот показатель составляет 37% (разрыв в показателях – 1,4 раза).

В разрезе гендерных групп зафиксировано, что среди женщин/девочек больше знающих, с какого возраста казахстанский ребенок получает гражданство, чем среди мужчин/мальчиков (таб. 24).

Таблица 24 – Осведомленность респондентов о возрасте приобретения гражданства в Казахстане (% по столбцу)

	Всего				Астана				Алматы				ВКО				ЮКО			
	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет
С момента рождения	69,8	68,1	70,8	61,9	69	78,7	61,9	79,2	60,2	78,8	63	67,6	83,7	61,8	81	55,6	66,8	60,9	75,8	56,1
С 16 лет	16,7	18,5	18,4	20,6	13,5	10,7	21,4	8,3	26,1	11,5	31,5	17,6	9,8	20,6	9,5	22,2	17,3	25,3	15,2	26,3
С 18 лет	10,8	10,6	8	13,1	16,6	10,6	14,3	12,5	11,8	9,7	3,7	14,8	4,9	14,7	6	17,8	9,3	8	6,1	8,8
Затрудняюсь ответить	2,6	1,6	2,8	2,5	0,9	0	2,4	0	1,6	0	1,8	0	1,6	1,5	3,5	2,2	6,6	3,5	2,9	5,3
Другое	0,1	1,2	0	1,9	0	0	0	0	0,3	0	0	0	0	1,4	0	2,2	0	2,3	0	3,5

1.4 Правовое положение детей

Динамика ситуации с соблюдением прав ребенка

В 2002г. Казахстан представил Комитету ООН по правам ребенка доклад о принятых мерах по закреплению признанных в Конвенции прав ребенка. С тех пор прошло три года. Достигнут ли за это время какой-то прогресс в осуществлении прав ребенка? Участникам интервью было предложено оценить, как изменилась ситуация с соблюдением прав ребенка за последние три года.

Об улучшении ситуации с соблюдением прав детей за последние три года высказались в общем целом 51% взрослых, 52,4% родителей, 52,6% детей и 50% детей 10-14 лет. При этом каждый 5-й ребенок, каждый 8-й взрослый и каждый 9-й родитель говорят о значительном улучшении. Однако чаще всего речь идет о небольшом улучшении ситуации (в среднем от менее до более трети участников придерживаются такой оценки).

Таблица 25 – Совокупные показатели мнений об улучшении ситуации с правами детей в разрезе регионов (%)

	Астана	Алматы	ВКО	ЮКО
Взрослые	64,5	56,5	42,5	38,4
Родители	62,3	51,9	44,6	50
Дети	74,5	29,4	69,1	41,3
Дети 10-14 лет	70,8	23,6	66,7	43,8

Мнения участников имеют регионально дифференцированный характер. Об улучшении ситуации заметно чаще говорят взрослые и дети в г.Астане.

Контрасты между мнениями взрослых и детей отчетливо видны на примере г.Алматы и ВКО. В 1-ом случае дети в 2 раза реже, по сравнению со взрослыми, видят

в ситуации признаки улучшения, во 2-ом, наоборот, в 1,5-1,6 раза чаще.

В среднем, по мнению около трети взрослых и родителей, каждого 4-ого ребенка, в том числе в группе 10-14 лет, в течение последних трех лет ситуация не претерпела никаких изменений. На этот факт чаще указывают взрослые и родители в ВКО и дети в ЮКО.

Об ухудшении ситуации в той или иной степени дети/дети 10-14 лет высказываются в среднем в 3 раза чаще, чем взрослые, и более чем в 2 раза чаще, чем родители. В разрезе регионов совокупные доли детей/детей 10-14

Рисунок 9 – Показатели оценок изменения ситуации в гендерных группах (% по столбцу)

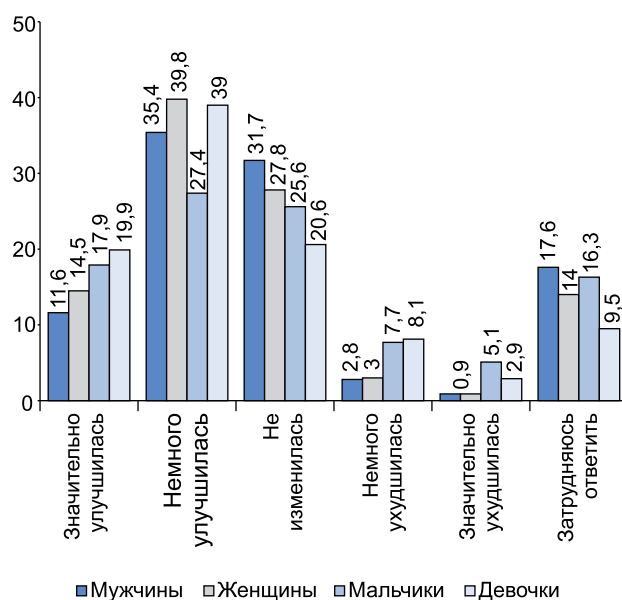


Таблица 26 – Мнения респондентов о тенденциях в соблюдении прав детей за 3-х летний период (% по столбцу)

	Всего				Астана				Алматы				ВКО				ЮКО			
	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет
Значительно улучшилась	13,2	19	12,8	21,9	20,4	29,8	17,6	33,3	15,5	9,8	13	11,8	8,6	26,5	13,3	28,9	7,3	12,6	6,1	17,5
Немного улучшилась	37,8	33,6	39,6	28,1	44,1	44,7	44,7	37,5	41	19,6	38,9	11,8	33,9	42,6	31,3	37,8	31,1	28,7	43,9	26,3
Не изменилась	29,6	22,9	30,6	23,1	25,9	19,1	28,2	25	27,3	21,6	27,8	20,6	39,5	11,8	37,3	15,6	26	34,5	27,3	29,8
Немного ухудшилась	2,9	7,9	3,5	8,1	3,7	0	4,7	0	2,8	11,8	3,7	8,8	0,7	4,4	0	2,2	4,5	12,6	6,1	15,8
Значительно ухудшилась	0,9	4	1	3,1	0,3	0	0	0	2,2	13,7	5,6	14,7	0,7	0	0	0	0,3	3,4	0	0
Затрудняюсь ответить	15,6	12,6	12,5	15,7	5,6	6,4	4,8	4,2	11,2	23,5	11	32,3	16,6	14,7	18,1	15,5	30,8	8,2	16,6	10,6

лет варьируют соответственно от 0% в г. Астане до 25,5% и 23,5% в г. Алматы; взрослых и родителей соответственно – от 1,4% и 0% в ВКО до 5% и 9,3% в г. Алматы (таб. 26).

В разрезе гендерных групп мужчины/ мальчики реже, чем женщины/девочки, отмечают улучшение ситуации и, наоборот, чаще затрудняются с ответом (рис. 9).

Какие права ребенка соблюдаются

В ходе интервью участникам предлагался перечень прав ребенка с просьбой указать, в какой мере они соблюдаются в Казахстане. Участники с разной степенью солидарности высказали свое мнение по предложенному списку прав.

Из 23 предложенных прав 8 (т.е. более трети от списка) преодолели минимально необходимый уровень солидарного мнения (в социологической практике минимально необходимым уровнем, обеспечивающим устойчивость мнения группы, считается 25%). Это:

1. Право на жизнь, выживание и здоровое развитие
2. Право на заботу, воспитание, обеспечение интересов, всестороннее развитие, уважение человеческого достоинства

3. Право на защиту прав и интересов
4. Право на образование
5. Право на охрану здоровья и медицинские услуги
6. Право на отдых, досуг и свободное участие в культурной и творческой жизни
7. Право на свободу мысли, совести и религии
8. Право на гражданство

Именно эти права, по мнению в среднем от более четверти до более двух третей участников разных целевых групп, в полной мере соблюдаются в Казахстане. Все остальные права, представленные в таблице, по данным интервью, соблюдаются в Казахстане не в полной мере (таб. 27).

Таблица 27 – Мнения респондентов о соблюдении прав детей в Казахстане (% по столбцу)

	Всего				Астана				Алматы				ВКО				ЮКО			
	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Право на защиту от всех форм дискриминации или наказания на основе статуса, деятельности, выражаемых взглядов или убеждений ребенка, родителей, законных опекунов или иных членов семьи																				
В полной мере	24	35,2	27,1	39,5	42,7	38,3	27,1	62,5	22,8	15,9	23,1	13,8	21,1	49,2	22,7	51,2	10,6	33,3	15,6	34
Не в полной мере	45,1	36,9	47,1	36,7	41,5	38,3	47,1	25	43,9	40,9	50	37,9	48,6	32,8	44	31,7	46,4	37	62,5	45,3
Не соблюдаются	9,6	7,7	7,8	7,5	8,8	6,4	7,8	0	15,5	15,9	9,6	17,2	3,6	1,6	1,3	2,4	9,9	8,6	6,3	9,4
Затрудняюсь ответить	21,3	20,2	18	16,3	7	17	18	12,5	17,8	27,3	17,3	31,1	26,7	16,4	32	14,7	33,1	21,1	15,6	11,3
Право на жизнь, выживание и здоровое развитие																				
В полной мере	41,1	55,6	40,8	55,9	55,6	66	40,8	75	50,5	43,4	38,9	48,6	24,7	85,1	28,2	79,5	33,2	35,6	35,4	34,5
Не в полной мере	39,7	31,9	42,6	32,9	36	25,5	42,6	20,8	38,1	49,1	50	40	49,3	10,4	38,5	13,6	35,3	41,1	50,8	48,3
Не соблюдаются	4,7	3,1	4,2	2,5	3,6	4,3	4,2	0	5,6	1,9	5,6	2,9	3,4	0	3,8	0	5,9	5,6	4,6	5,2
Затрудняюсь ответить	14,5	9,4	12,4	8,7	4,8	4,2	12,4	4,2	5,8	5,6	5,5	8,5	22,6	4,5	29,5	6,9	25,6	17,7	9,2	12
Право на заботу, воспитание, обеспечение интересов, всестороннее развитие, уважение человеческого достоинства																				
В полной мере	29,2	40,4	30,6	42,2	43,2	54,3	30,6	65,2	35,5	33,3	34,6	39,4	20,9	63,1	23,8	67,4	18	19,3	25	14,5
Не в полной мере	46,1	39,6	49	40,3	40	37	49	30,4	47,4	47,1	48,1	36,4	51,6	27,7	45	20,9	44,4	45,8	56,3	61,8
Не соблюдаются	7,3	5,7	4,7	5,2	8,8	2,2	4,7	0	8,1	9,8	5,8	12,1	4,5	1,5	2,5	0	7,7	8,4	6,3	7,3
Затрудняюсь ответить	17,4	14,3	15,7	12,3	8	6,5	15,7	4,4	9	9,8	11,5	12,1	23	7,7	28,7	11,7	29,9	26,5	12,4	16,4
Право на защиту прав и интересов																				
В полной мере	27	36,7	29,1	40,5	42,1	37	29,1	47,8	32,6	28,8	25	32,4	20,2	59,6	24,4	63,6	14,1	23,3	23,1	24,6
Не в полной мере	46,6	43,4	53,1	41,1	43,7	47,8	53,1	43,5	46,2	48,1	57,7	44,1	50,7	29,9	43,6	20,5	45,6	48,8	63,1	54,4
Не соблюдаются	8,2	7,2	3,1	7	7,5	8,7	3,1	8,7	11,4	13,5	5,8	11,8	5,1	1,5	2,6	2,3	8,5	7	3,1	7
Затрудняюсь ответить	18,2	12,7	14,7	11,4	6,7	6,5	14,7	0	9,8	9,6	11,5	11,7	24	9	29,4	13,6	31,8	20,9	10,7	14

1. СБОР И ОЦЕНКА ИСХОДНОЙ ИНФОРМАЦИИ В ОТНОШЕНИИ НАРУШЕНИЯ ПРАВ РЕБЕНКА

Результаты интервью с членами сообществ

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Право на образование																				
В полной мере	49	68,3	47,8	68,6	65,2	77,3	47,8	83,3	53,2	65,4	48,1	70,6	45,5	89,4	46,3	84,1	33,1	49,4	30,8	49,1
Не в полной мере	31	21,3	33,6	23,3	25,4	20,5	33,6	12,5	35,4	34,6	42,6	29,4	30	9,1	25	13,6	32,4	23	46,2	31,6
Не соблюдаются	5,2	2,8	5,2	1,9	4,2	0	5,2	0	5,2	0	3,7	0	3	0	2,5	0	8,4	8	10,8	5,3
Затрудняюсь ответить	14,8	7,6	13,4	6,2	5,2	2,2	13,4	4,2	6,2	0	5,6	0	21,5	1,5	26,2	2,3	26,1	19,6	12,2	14
Право на охрану здоровья и медицинские услуги																				
В полной мере	41	53,2	41,2	56,7	56,2	71,7	41,2	83,3	42,9	40,4	39,6	50	37,2	73,8	37,2	76,7	28,7	35,3	33,3	33,9
Не в полной мере	39	30,2	42	29,9	34	21,7	42	8,3	43,5	44,2	49,1	35,3	36,6	21,5	30,8	20,9	40,9	32,9	54	42,9
Не соблюдаются	5,5	7,7	4,2	6,4	4,5	4,3	4,2	4,2	8,1	9,6	7,5	8,8	3,8	3,1	3,8	0	5,2	11,8	1,6	10,7
Затрудняюсь ответить	14,5	8,9	12,6	7	5,3	2,3	12,6	4,2	5,5	5,8	3,8	5,9	22,4	1,6	28,2	2,4	25,2	20	11,1	12,5
Право свободно выражать свои взгляды, которые бы учитывались																				
В полной мере	21,8	22,7	22,7	25	28,2	21,3	22,7	25	29,1	5,7	20,8	8,6	14,9	35,8	15,2	42,2	14,9	23,8	26,2	21,4
Не в полной мере	44,9	49,8	51,9	50,6	46,8	53,2	51,9	54,2	38,8	50,9	58,5	45,7	50,3	49,3	48,1	42,2	44,6	47,6	52,3	58,9
Не соблюдаются	15,1	16,3	9,6	13,8	15,5	17	9,6	12,5	22,1	39,6	11,3	40	10,8	7,5	7,6	4,4	11,4	8,3	7,7	5,4
Затрудняюсь ответить	18,2	11,2	15,8	10,6	9,5	8,5	15,8	8,3	10	3,8	9,4	5,7	24	7,4	29,1	11,2	29,1	20,3	13,8	14,3
Право свободно выражать свое мнение, искать, получать и передавать информацию																				
В полной мере	23,9	31	25,9	32,3	31,4	44,6	25,9	50	29	17,3	18,9	23,5	16,4	38,2	20,3	40	19,2	25,9	29,2	23,6
Не в полной мере	44,2	43,3	52,1	43,7	42	42,6	52,1	41,7	40,2	51,9	62,3	47,1	50,3	39,7	49,4	35,6	44,4	41,2	49,2	49,1
Не соблюдаются	13,4	11,1	8,5	11,4	17,6	4,3	8,5	0	19,3	9,6	9,4	14,7	9,1	11,8	5,1	8,9	7,7	15,3	7,7	16,4
Затрудняюсь ответить	18,5	14,6	13,5	12,6	9	8,5	13,5	8,3	11,5	21,2	9,4	14,7	24,2	10,3	25,2	15,5	28,7	17,6	13,9	10,9
Право на отдых, досуг и свободное участие в культурной и творческой жизни																				
В полной мере	37,7	48,2	35	47,5	46,5	72,9	35	72	44,3	32,7	33,3	29,4	34,5	63,2	32,9	68,9	25,9	31,8	27,7	30,4
Не в полной мере	38,2	38,7	45,9	40,6	32,1	25	45,9	24	39,3	63,5	46,3	67,6	39,7	23,5	40,5	15,6	40,9	43,5	58,5	51,8
Не соблюдаются	6,3	4	3,9	1,9	9,5	0	3,9	0	6,8	1,9	7,4	0	3,8	4,4	0	2,2	5,2	7,1	1,5	3,6
Затрудняюсь ответить	17,8	9,1	15,2	10	11,9	2,1	15,2	4	9,6	1,9	13	3	22	8,9	26,6	13,3	28	17,6	12,3	14,2
Право на защиту от вмешательства в личную жизнь, тайну переписки, от незаконного посягательства на честь и репутацию																				
В полной мере	16,4	21,7	19,4	25,6	19,9	27,1	19,4	29,2	18,6	19,2	18,5	20,6	16,6	34,3	20,5	42,2	10,5	10,3	20	14
Не в полной мере	43,8	42,9	50,4	40,6	43,4	56,3	50,4	58,3	40,7	30,8	57,4	23,5	47,9	34,4	43,6	24,4	43,4	49,4	55,4	56,1
Не соблюдаются	16,8	14,6	12	15	24,3	4,2	12	4,2	20,5	30,8	11,1	35,3	11	10,4	5,1	4,5	11,9	13,8	7,7	15,8
Затрудняюсь ответить	23	20,8	18,2	18,8	12,4	12,4	18,2	8,3	20,2	19,2	13	20,6	24,5	20,9	30,8	28,9	34,2	26,5	16,9	14,1
Право на защиту от незаконного употребления наркотических и психотропных веществ																				
В полной мере	13,6	25,3	15	32,3	10,8	25,5	15	45,8	13,3	15,4	16,4	20,6	14,7	42,4	16,9	48,9	15,3	18,2	15,4	20,7
Не в полной мере	41,3	32	51,2	31,7	37,8	40,4	51,2	20,8	41,5	26,9	52,7	26,5	46,4	22,7	46,8	20	39	37,5	60	48,3
Не соблюдаются	21,8	18,6	16,9	16,8	37,1	23,4	16,9	29,2	25,4	28,8	18,2	20,6	14,7	16,7	6,5	11,1	11,1	11,3	10,8	13,8
Затрудняюсь ответить	23,3	24,1	16,9	19,2	14,3	10,7	16,9	4,2	19,8	28,9	12,7	32,3	24,2	18,2	29,8	20	34,6	33	13,8	17,2
Право на защиту от всех форм сексуальной эксплуатации и сексуального совращения																				
В полной мере	11,8	23,9	13,3	28,2	11,8	27,7	13,3	44	13	17,3	14,8	17,6	13,6	36,8	11,7	37,8	8,7	15,9	16,9	20,3
Не в полной мере	45,3	34,1	54,2	37,4	37,1	44,7	54,2	36	43,8	28,8	57,4	29,4	52,1	29,4	58,4	28,9	47	35,2	56,9	49,2
Не соблюдаются	19,6	14,1	14,5	11	36,7	10,6	14,5	8	23	23,1	9,3	14,7	9,8	11,8	1,3	6,7	11,1	12,5	10,8	13,6
Затрудняюсь ответить	23,3	27,9	18	23,4	14,4	17	18	12	20,2	30,8	18,5	38,3	24,5	22	28,6	26,6	33,2	36,4	15,4	16,9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Право на свободу мысли, совести и религии																				
В полной мере	33,4	51,8	33,2	50,3	35,7	68,1	33,2	66,7	34,9	48,1	27,3	50	37	65,7	39,2	63,6	25,9	34,5	39,1	33,3
Не в полной мере	35,4	22,9	42,5	25,8	38,8	12,8	42,5	16,7	34,9	23,1	52,7	17,6	33,9	14,9	32,9	11,4	34,4	34,5	40,6	45,6
Не соблюдаются	10,1	4,7	8,5	4,4	12,9	4,3	8,5	4,2	16	5,8	10,9	8,8	4,5	6	0	4,5	6,7	3,4	7,8	1,8
Затрудняюсь ответить	21,1	20,6	15,8	19,5	12,6	14,8	15,8	12,4	14,2	23	9,1	23,6	24,6	13,4	27,9	20,5	33	27,6	12,5	19,3
Право на защиту от экономической эксплуатации и незаконного труда																				
В полной мере	12,7	20,1	13	24,8	15,5	26,1	13	33,3	11,5	5,8	9,4	2,9	12,1	33,3	13	43,2	12	15,3	14,3	20
Не в полной мере	45,3	42,2	54,5	38,9	46,5	50	54,5	41,7	42,1	42,3	52,8	38,2	51,2	34,8	51,9	25	42	43,5	63,5	49,1
Не соблюдаются	19,5	14,9	17	17,2	24,1	6,5	17	12,5	28,3	32,7	26,4	44,1	13,2	13,6	7,8	9,1	11,7	9,4	7,9	9,1
Затрудняюсь ответить	22,5	22,8	15,5	19,1	13,9	17,4	15,5	12,5	18,1	19,2	11,4	14,8	23,5	18,3	27,3	22,7	34,3	31,8	14,3	21,8
Право на защиту от всех форм физического или психического насилия, оскорбления или злоупотребления, отсутствия заботы или небрежного, грубого обращения или эксплуатации																				
В полной мере	9,6	23,4	9,7	24,8	12,1	31,9	9,7	41,7	10,2	17,3	9,3	14,7	10,1	30,4	10,3	31,1	6,3	17	9,2	19
Не в полной мере	48,1	39,1	53,9	40,4	52,2	40,4	53,9	33,3	44,7	36,5	57,4	29,4	52,4	31,9	55,1	28,9	44,1	45,5	63,1	58,6
Не соблюдаются	18,8	17,2	16,7	17,4	25,1	10,6	16,7	8,3	23,9	32,7	18,5	38,2	12,2	18,8	3,8	13,3	14,3	10,2	9,2	12,1
Затрудняюсь ответить	23,5	20,3	19,7	17,4	10,6	17,1	19,7	16,7	21,2	13,5	14,8	17,7	25,3	18,9	30,8	26,7	35,3	27,3	18,5	10,3
Право на свободу ассоциации и свободу мирных собраний																				
В полной мере	19	28,6	19,2	30,1	16,1	47,8	19,2	60,9	21,7	9,6	22,2	11,8	21,1	39,1	20,3	41,9	16,4	22,1	17,2	19,6
Не в полной мере	36,6	29,8	43,5	33,3	49,2	30,4	43,5	30,4	30	28,8	40,7	29,4	34,9	21,9	31,1	18,6	35	36	54,7	48,2
Не соблюдаются	12,3	5,7	10,2	6,4	19,4	2,2	10,2	0	15,8	7,7	13	8,8	7	6,3	5,4	7	7,3	5,9	3,1	7,2
Затрудняюсь ответить	32,1	35,9	27,1	30,2	15,3	19,6	27,1	8,7	32,5	53,9	24,1	50	37	32,7	43,2	32,5	41,3	36	25	25
Право на гражданство																				
В полной мере	50,2	65,7	48,1	62,5	40,5	80,4	48,1	73,9	63,8	71,2	59,3	70,6	54,4	86,8	51,9	82,2	39,1	38,6	39,1	37,9
Не в полной мере	24,8	18,5	30,6	22,5	36,4	10,9	30,6	13	18,7	15,4	24,1	14,7	19,6	7,4	19	8,9	27,1	33	43,8	41,4
Не соблюдаются	5,8	3,5	4,7	4,4	8,7	2,2	4,7	4,3	5,7	1,9	5,6	2,9	2,4	0	1,3	0	7	8	6,3	8,6
Затрудняюсь ответить	19,2	12,3	16,6	10,6	14,4	6,5	16,6	8,8	11,8	11,5	11	11,8	23,6	5,8	27,8	8,9	26,8	20,4	10,8	12,1
Право на специальную, медицинскую и образовательную поддержку государством детей с ограниченными возможностями																				
В полной мере	26	35,4	24,8	36,6	36,5	50	24,8	60,9	25,6	7,7	18,5	11,8	28	54,4	33,3	52,2	15,1	29,5	13,8	29,3
Не в полной мере	44,3	38,2	48,4	39,8	39,7	34,8	48,4	26,1	49,4	50	59,3	47,1	44,4	29,4	34,6	26,1	42,5	39,8	60	51,7
Не соблюдаются	8,1	4,3	8,1	3,1	12,7	2,2	8,1	4,3	9,3	11,5	9,2	5,9	4,1	0	2,6	0	7	4,5	7,7	3,4
Затрудняюсь ответить	21,6	22,1	18,7	20,5	11,1	13	18,7	8,7	15,7	30,8	13	35,2	23,5	16,2	29,5	21,7	35,4	26,2	18,5	15,6
Равенство и уважение прав всех детей																				
В полной мере	23,8	32,9	26,9	37,9	30,7	47,9	26,9	60	25,8	15,4	24,5	14,7	22,5	51,5	29,9	56,8	16,8	20,9	23,4	27,6
Не в полной мере	46	34,1	48,1	32,3	45,2	35,4	48,1	28	45,7	28,8	54,7	20,6	48,8	28,8	37,7	22,7	44,4	40,7	57,8	48,3
Не соблюдаются	9,8	15,9	7,7	16,8	13,4	10,4	7,7	8	12,4	40,4	7,5	52,9	5,5	6,1	2,6	4,6	7,7	11,6	4,7	8,6
Затрудняюсь ответить	20,4	17,1	17,3	13	10,7	6,3	17,3	4	16,1	15,4	13,3	11,8	23,2	13,6	29,8	15,9	31,1	26,8	14,1	15,5
Принятие всех необходимых законодательных, административных и др. мер в максимальных рамках имеющихся у правительства ресурсов в целях соблюдения прав ребенка																				
В полной мере	12,9	17,4	14,5	22,5	24,2	31,9	14,5	45,8	8,7	5,8	5,5	5,9	14,8	26,5	20,5	34,8	6	9,3	4,7	12,5
Не в полной мере	44,7	31,2	54	28,1	41,7	27,7	54	8,3	47,2	23	61,8	20,6	45,8	27,9	38,4	15,2	43,4	40,7	73,4	51,8
Не соблюдаются	11,2	11,5	8,1	12,5	17,1	10,6	8,1	12,5	13,4	21,2	10,9	20,6	5,6	1,5	1,4	2,2	9,3	14	6,3	16,1
Затрудняюсь ответить	31,2	39,9	23,4	36,9	17	29,8	23,4	33,4	30,7	50	21,8	52,9	33,8	44,1	39,7	47,8	41,3	36	15,6	19,6

1. СБОР И ОЦЕНКА ИСХОДНОЙ ИНФОРМАЦИИ В ОТНОШЕНИИ НАРУШЕНИЯ ПРАВ РЕБЕНКА

Результаты интервью с членами сообществ

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Право на уровень жизни, необходимый для физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития																				
В полной мере	16,1	31	17,2	31,2	11,6	34	17,2	41,7	20,6	11,5	16,7	17,6	14,9	52,9	19,2	50	16,1	23,9	20,3	20,7
Не в полной мере	48,2	36,9	53,1	38,8	51,2	40,4	53,1	29,2	45,4	42,3	53,6	35,3	52,8	22,1	46,2	22,7	44,1	43,2	65,6	56,9
Не соблюдаются	13,3	9,8	11,3	10	24,4	8,6	11,3	12,5	15	23,1	16,7	20,6	8,3	5,9	3,8	4,5	7	5,7	0	6,9
Затрудняюсь ответить	22,4	22,3	18,4	20	12,8	17	18,4	16,6	19	23,1	13	26,5	24	19,1	30,8	22,8	32,8	27,2	14,1	15,5
Ответственность правительства широко распространять информацию о принципах и положениях Конвенции																				
В полной мере	8,4	17	8,8	22	8,8	19,1	8,8	29,2	6,6	3,8	3,8	2,9	11,8	25,4	14,3	27,3	6,6	17,2	7,8	26,3
Не в полной мере	41,1	34,8	50,2	33,3	46,2	40,4	50,2	37,5	39,6	28,8	50	32,4	41,5	35,8	39	25	38,2	34,5	60,9	38,6
Не соблюдаются	17,8	12,6	15,5	12,6	27,3	12,8	15,5	8,3	21,8	21,2	28,8	26,5	10,7	3	6,5	4,5	12,2	14,9	6,3	12,3
Затрудняюсь ответить	32,7	35,6	25,5	32,1	17,7	27,7	25,5	25	32	46,2	17,4	38,2	36	35,8	40,2	43,2	43	33,4	25	22,8
Право на особую защиту и помощь государства детей, лишенных семейного окружения или которых в их собственных наилучших интересах не могут оставаться в таком окружении																				
В полной мере	16,2	28	17,2	32,3	19,2	41,3	17,2	50	15,6	3,8	11,1	5,9	20,3	43,5	23,4	43,5	9,8	23	10,9	31,6
Не в полной мере	44,8	28	53,8	31,1	47	28,3	53,8	29,2	44,1	23,1	57,4	26,5	45,2	26,1	42,9	23,9	43	32,2	62,5	40,4
Не соблюдаются	11,2	11,4	7,6	11,2	19,2	6,5	7,6	8,3	12,2	26,9	11,1	23,5	6,6	4,3	1,3	2,2	7,3	10,3	3,1	12,3
Затрудняюсь ответить	27,8	32,6	21,4	25,4	14,6	23,9	21,4	12,5	28,1	46,2	20,4	44,1	27,9	26,1	32,4	30,4	39,9	34,5	23,5	15,7

Нарушение прав детей: шкала тревожности

Таблица 28 – Степень обеспокоенности нарушением прав детей в повседневной жизни (% по столбцу)

	Всего				Астана				Алматы				ВКО				ЮКО			
	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет
Да, сильно беспокоит	44,2	28,7	46	25	42,8	36,2	44,7	33,3	54,7	21,2	61,1	14,7	45,4	29,4	44	31,1	32,9	28,7	37,9	22,8
Не очень беспокоит	40,8	57,1	41,2	58,8	48,3	55,3	50,6	58,3	36	59,6	33,3	58,8	34,3	57,4	25	48,9	44,3	56,3	56,1	66,7
Нет, не беспокоит	9,7	10,6	9,7	12,5	8	6,4	3,5	4,2	7,1	17,3	3,7	23,5	14,7	10,3	25	15,6	9,3	9,2	3	7
Затрудняюсь ответить	5,3	3,6	3,1	3,7	0,9	2,1	1,2	4,2	2,2	1,9	1,9	3	5,6	2,9	6	4,4	13,5	5,8	3	3,5

Таблица 29 – Частота столкновения со случаями нарушения прав ребенка (% по столбцу)

Постоянно	4,3	4,3	4,5	1,9	3	4,3	1,2	0	3,7	7,7	5,7	5,9	6,8	1,5	7,1	2,3	3,8	4,6	4,6	0
Часто	15,9	17,8	14,3	13,8	15,2	23,4	14,1	20,8	14,2	17,3	15,1	14,7	16,9	13,4	13,1	11,4	17,4	18,4	15,4	12,3
Иногда	50	56,9	51,9	61,6	61,3	59,6	64,7	58,3	50,2	55,8	58,5	52,9	38,6	64,2	32,1	63,6	49,3	50,6	55,4	66,7
Никогда	21	17	20,6	19,5	15,5	8,5	11,8	16,7	26,3	19,2	17	26,5	31,8	20,9	40,5	22,7	9,7	17,2	9,2	14
Затрудняюсь ответить	8,8	4	8,7	3,2	5	4,2	8,2	4,2	5,6	0	3,7	0	5,9	0	7,2	0	19,8	9,2	15,4	7

Более 80% участников всех рассматриваемых групп в той или иной степени обеспокоены нарушением прав детей в повседневной жизни. Среди взрослых и родителей несколько чаще встречаются те, кто выражает сильную обеспокоенность. Дети/дети 10-14 лет в своем преобладающем большинстве не сильно обеспокоены этим.

В среднем каждый 10-й взрослый либо родитель, каждый 8-й ребенок и каждый 9-й ребенок 10-14 лет не испытывают беспокойства. В разрезе регионов в большей степени озабочены нарушением прав детей взрослые и родители в г.Алматы и ВКО, в настроениях которых преобладает сильная обеспокоенность. Взрослые и родители в г.Астане и ЮКО чаще всего не очень обеспокоены (таб. 28).

Во всех обследованных регионах дети в большинстве случаев не разделяют сильную обеспокоенность части взрослых, выражая лишь некоторую озабоченность, особенно в г.Алматы, где каждый 6-ой ребенок, а в группе 10-14 лет каждый 4-й совершенно не обеспокоены. Вероятно это связано с тем, что за последние три года, по данным интервью, большая часть участников, особенно среди детей, редко сталкивалась со случаями нарушения прав детей, а каждый 5-й взрослый участник (среди детей – каждый 6-ой) и вовсе с ними не сталкивался. С этой точки зрения привлекает к себе внимание ВКО, где отмечаются относительно более высокие по сравнению с другими регионами доли взрослых и детей, ни разу за последние 3 года не сталкивавшихся со случаями нарушений.

В среднем 20,2% взрослых, 18,8% родителей, 22,1% де-

тей и 15,7% детей 10-14 лет постоянно и часто имели дело с нарушением прав ребенка (таб. 29).

Анализ результатов интервью свидетельствует, что у детей совокупные показатели мнений о регулярном нарушении прав ребенка и показатели сильной обеспокоенности по этому поводу более или менее соотносятся в сопоставимых пределах. У взрослых же показатели сильной обеспокоенности в 2 и более раза превышают совокупные показатели о регулярных нарушениях прав детей. Данное обстоятельство вероятно можно рассматривать как позитивный симптом растущего правосознания взрослых членов сообщества. В большинстве случаев имея дело с редкими нарушениями прав детей, многие взрослые выражают сильную обеспокоенность этими фактами (таб. 30).

Таблица 30 - Совокупные показатели мнений о регулярных нарушениях прав детей в разрезе регионов (%)

	Астана	Алматы	ВКО	ЮКО
Взрослые	18,2	17,9	23,7	21,2
Родители	15,3	20,8	20,2	20
Дети	27,7	25	14,9	23
Дети 10-14 лет	20,8	20,6	13,7	12,3

В разрезе гендерных групп женщины/девочки в большей степени предрасположены к сильной обеспокоенности нарушением прав детей, чем мужчины/мальчики, и это при том, что первые, в отличие от вторых, реже с ними сталкивались.

Кто чаще всего нарушает права ребенка

У взрослых и детей свой взгляд на основных нарушителей прав ребенка. В среднем одним участником в каждой целевой группе названо более одного нарушителя. Если структурировать данные интервью, то выстраивается интересная пирамида мнений по каждой целевой группе.

На вершине пирамид находятся главные нарушители прав детей. По мнению взрослых и самих родителей – это родители; по мнению детей/детей 10-14 лет – это взрослые. Наряду с указанными в основную группу нарушителей входят сверстники. Именно с этими категориями участники целевых групп (дети 10-14 лет не относят родителей к основным нарушителям) связывают основные нарушения прав детей. В среднюю группу нарушителей входят учителя, полицейские, неформальные группы (у детей 10-14 лет – родители). У подножия пирамид находятся все остальные категории, представленные в таблице. Они реже нарушают права детей, т.к. их реже называют участники (рис. 10).

В разрезе гендерных групп: Мужчины и женщины относят к главным нарушителям – родителей. Наряду с ними в основную группу нарушителей мужчины включают – взрослых, сверстников, полицейских, неформальные группировки, учителей; женщины – взрослых,

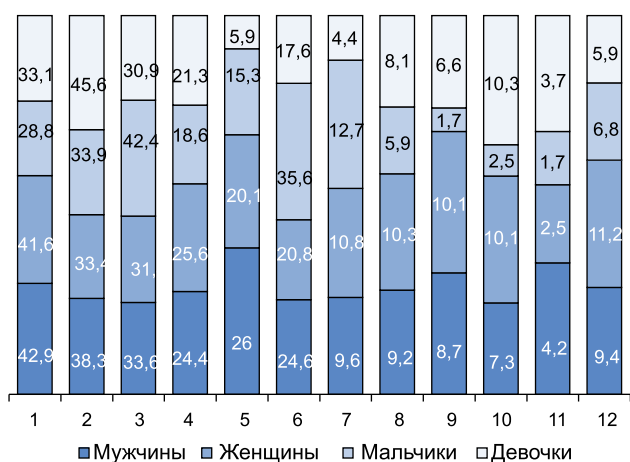
Рисунок 10 – Основные нарушители прав детей



Таблица 31 – Основные нарушители прав детей (% от числа опрошенных)

	Всего				Астана				Алматы				ВКО				ЮКО			
	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет
1. Родители	42,2	31,1	42,4	29,4	37	17	36,9	16,7	37,3	25	31,5	17,6	56,7	27,9	48,8	26,7	38,1	44,8	50	43,9
2. Взрослые	35,7	40,2	35,8	39,4	27,5	46,8	26,2	37,5	33,3	48,1	44,4	38,2	45,9	32,4	42,9	33,3	36,7	37,9	31,8	45,6
3. Сверстники	32,4	36,2	32,3	38,8	23,9	42,6	20,2	33,3	32,1	30,8	40,7	35,3	43	32,4	38,1	26,7	31,1	39,1	33,3	52,6
4. Учителя	25	20,1	23,6	15,6	19,3	25,5	15,5	12,5	27,5	34,6	31,5	29,4	19,5	20,6	16,7	17,8	34,6	8	36,4	7
5. Полицейские	22,8	10,2	21,5	8,8	8,6	10,6	6	12,5	25,6	13,5	24,1	8,8	32,9	13,2	29,8	11,1	24,9	5,7	28,8	5,3
6. Детские и молодежные неформальные группировки	22,5	26	23,3	26,9	14,1	38,3	10,7	37,5	24,4	23,1	16,7	20,6	28,3	20,6	29,8	17,8	23,9	25,3	36,4	33,3
7. Государственные и местные органы	10,3	8,3	11,5	3,8	11,3	6,4	13,1	0	14,8	15,4	18,5	5,9	8,5	8,8	9,5	2,2	5,9	4,6	6,1	5,3
8. Сотрудники детских дошкольных учреждений	9,8	7,1	13,9	6,9	6,7	10,6	10,7	8,3	11,7	13,5	11,1	11,8	7,8	2,9	8,3	2,2	13,1	4,6	27,3	7
9. Медицинские работники	9,5	4,3	11,1	3,8	3,7	8,5	3,6	0	13	5,8	16,7	8,8	4,9	1,5	3,6	2,2	17	3,4	25,8	3,5
10. Родственники	8,8	6,7	8,3	4,4	6,4	10,6	11,9	12,5	8,3	13,5	9,3	5,9	6,8	1,5	4,8	2,2	14,2	4,6	7,6	1,8
11. Судьи	3,3	2,8	3,5	3,8	1,5	2,1	1,2	4,2	3,1	0	0	0	2,9	2,9	4,8	4,4	5,9	4,6	7,6	5,3
12. Затрудняюсь ответить	10,3	6,3	10,4	9,4	7,6	4,3	7,2	4,2	6,5	3,8	7,5	5,9	10,4	11,8	9,6	17,8	17,7	4,6	18,2	7

Рисунок 11 – Нарушители прав ребенка, названные в гендерных группах (% от числа опрошенных)



сверстников и учителей. Мальчики считают главными нарушителями своих прав – сверстников; девочки – взрослых. Основная группа нарушителей, помимо сверстников, названная мальчиками: неформальные группировки, взрослые и родители. Девочки наряду со взрослыми перечисляют родителей и учителей (рис. 11).

Какие права ребенка подвержены нарушениям

Дети в среднем в 1,8 раза чаще сталкивались со случаями нарушения прав ребенка по сравнению со взрослыми. Более четверти случаев взрослые и родители квалифицируют как невыполнение обязанностей по воспитанию детей со стороны родителей; каждый 4-й случай – как пренебрежительное, грубое обращение с ребенком в семье и игнорирование его мнения; каждый 5-ый случай – как ограничение доступа к детским дошкольным учреждениям из-за высокой стоимости услуг и ограничение свободы ребенка, грубое вмешательство в его личную жизнь. Другие случаи, указанные взрослыми и родителями, имеют статистически менее значимый характер.

Около трети случаев, названных детьми, были связаны с ограничением доступа к услугам здравоохранения, ограничением свободы ребенка, грубым вмешательством в его личную жизнь и переписку (дети 10-14 лет реже упоминают эти случаи); каждый 4-й случай касался ограничения доступа к образованию, грубого обращения в семье (в последнем случае дети 10-14 лет упоминают несколько реже), ограничения доступа к детским дошкольным учреждениям; каждый 5-6-й случаи – игнорирования мнения ребенка, невыполнения родителями обязанностей

по воспитанию детей. Дети в г.Астане и Алматы заметно чаще называют эти и другие случаи (таб. 32).

В гендерных группах частота приведенных случаев у мужчин и женщин соотносится в сопоставимых пределах. Девочки сталкивались с указанными случаями заметно чаще, чем мальчики. Среди последних каждый 4-й сталкивался со случаем нарушения права на личную неприкосновенность, что в 1,6 раза чаще, чем среди девочек. Относительно более частой реакцией взрослых и родителей на приведенный ниже вопрос был ответ: «ни с чем из перечисленного не сталкивался (лась)». Дети/дети 10-14 лет отвечают так несколько реже (рис. 12).

Эмпирически установлено, что относительно чаще подвержены нарушениям следующие права детей с ограниченными возможностями:

1. Отсутствие государственной поддержки семьям с такими детьми
2. Отсутствие возможности для приобретения протезно-ортопедических изделий, сурдо- и тифлотехники, кресел-колясок

Рисунок 12 -Распределение показателей ответов на вопрос в гендерных группах (% от числа опрошенных)

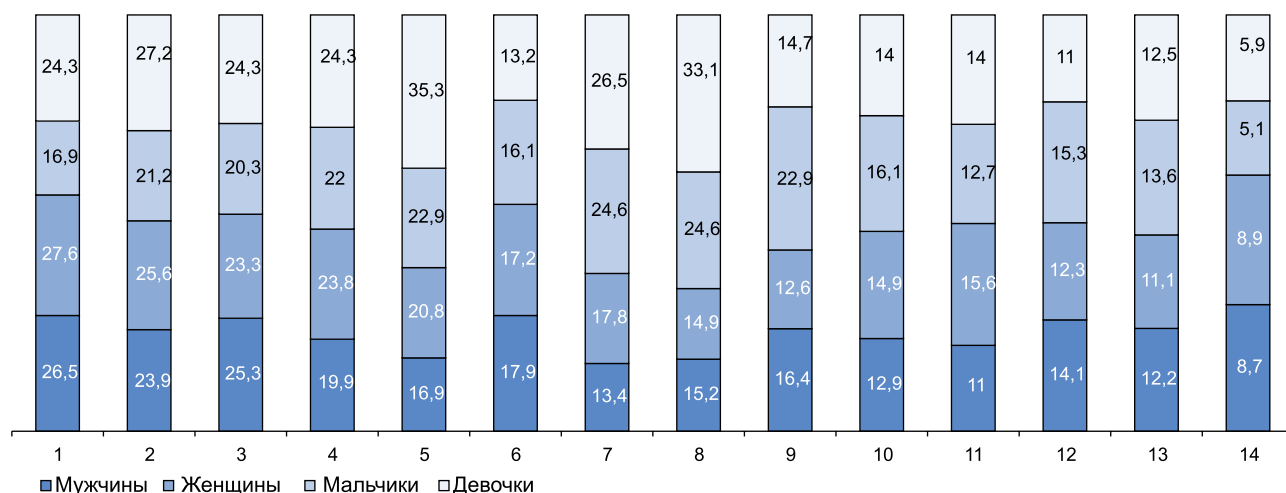


Таблица 32 – Наиболее частые случаи нарушения прав ребенка (% от числа опрошенных)

	Всего				Астана				Алматы				ВКО				ЮКО			
	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет
1. Невыполнение обязанностей по воспитанию детей со стороны родителей	27,1	20,9	27,4	21,9	21,4	29,8	17,9	16,7	24,4	11,5	35,2	5,9	42,3	22,1	36,9	24,4	20,4	20,7	21,2	31,6
2. Пренебрежительное, грубое, жестокое, унижающее человеческое достоинство, обращение в семье	24,8	24,4	21,9	18,8	19,9	38,3	19	25	22,2	30,8	14,8	23,5	26,4	16,2	14,3	15,6	31,5	19,5	40,9	15,8
3. Игнорирование мнения ребенка, взрослые не воспринимают его как личность	24,2	22,4	20,1	17,5	17,7	36,2	13,1	12,5	25,3	21,2	33,3	14,7	32,9	16,2	21,4	13,3	21,1	20,7	16,7	24,6
4. Ограничение доступа к детским дошкольным учреждениям из-за высокой стоимости услуг	22	23,2	21,5	23,1	11,9	29,8	9,5	25	23,5	25	38,9	20,6	30,3	16,2	20,2	13,3	22,8	24,1	24,2	31,6
5. Ограничение свободы ребенка, в том числе свободы слова, грубое вмешательство в его личную жизнь, переписку	19	29,5	18,4	26,3	13,5	48,9	13,1	33,3	17,6	28,8	22,2	23,5	15	25	11,9	24,4	31,1	23	30,3	26,3
6. Снижение качества и объема газет и журналов, доступных детям	17,6	14,6	24	16,3	13,1	17	11,9	20,8	17,6	11,5	38,9	11,8	17,9	10,3	19	8,9	22,1	18,4	33,3	22,8
7. Ограничение доступа к образованию	15,8	25,6	14,6	25,6	10,4	36,2	8,3	25	24,4	19,2	27,8	23,5	8,1	26,5	4,8	17,8	20,4	23	24,2	33,3
8. Ограничение доступа к услугам здравоохранения, средствам лечения болезней и восстановления здоровья	15	29,1	16	28,1	10,1	40,4	9,5	16,7	22,2	26,9	33,3	26,5	11,7	27,9	8,3	26,7	15,9	25,3	19,7	35,1
9. Нарушение права на личную неприкосновенность	14,4	18,5	13,5	15	6,7	36,2	6	25	9,3	15,4	9,3	8,8	27,7	16,2	19	13,3	14,5	12,6	19,7	15,8
10. Нарушение права на защиту от экономической эксплуатации и незаконного труда	14	15	15,6	16,3	8,3	23,4	9,5	20,8	17,3	9,6	18,5	8,8	12,1	4,4	10,7	6,7	18,7	21,8	27,3	26,3
11. Ограничение общения ребенка с родителями и родственниками, живущими отдельно с ним	13,5	13,4	11,8	10	11,6	21,3	11,9	20,8	15,1	5,8	14,8	2,9	15	13,2	8,3	6,7	12,1	13,8	13,6	12,3
12. Применение в школах различных форм наказаний, включая телесные, унижающие достоинство детей	13,2	13	12,2	12,5	12,2	19,1	10,7	12,5	14,5	15,4	16,7	14,7	7,2	16,2	7,1	15,6	19	5,7	16,7	8,8
13. Насилие, сексуальные преступления	11,6	13	9	8,8	8,6	31,9	10,7	20,8	11,7	9,6	9,3	2,9	15,3	10,3	4,8	6,7	11,1	6,9	12,1	8,8
14. Нарушение права на недискриминацию, на жизнь, выживание и развитие	8,8	5,5	13,2	3,8	10,4	4,3	16,7	4,2	8,6	7,7	14,8	5,9	3,9	1,5	3,6	0	12,5	8	19,7	5,3

3. Неготовность учебных заведений для интегрированного обучения (нет специального оборудования, средств, специалистов, программ, учебников, наглядных пособий) (таб. 33).

В разрезе гендерных групп зафиксировано, что среди мужчин/мальчиков заметно чаще встречаются те, кто не сталкивался со случаями нарушения прав детей с ограниченными возможностями. Женщины/девочки более информированы о таких случаях (рис. 13).

Чаще всего участникам не приходилось сталкиваться со случаями нарушения прав детей, лишенных родительской опеки. В среднем среди тех, кто сталкивался, одним взрослым участником упоминается 2 таких случая, одним ребенком 2-3 случая.

По «весу» показателя совпадающего мнения участников всех целевых групп в большей степени подвержено нарушению право этих детей на жилье и трудоустройство после выхода из детских домов. Каждый 5-й

Таблица 33 – Наиболее частые нарушения прав детей с ограниченными возможностями (% от числа опрошенных)

	Всего				Астана				Алматы				ВКО				ЮКО			
	Взрос- лые	Дети	Родите- ли	Дети 10- 14 лет	Взрос- лые	Дети	Родите- ли	Дети 10- 14 лет	Взрос- лые	Дети	Родите- ли	Дети 10- 14 лет	Взрос- лые	Дети	Родите- ли	Дети 10- 14 лет	Взрос- лые	Дети	Родите- ли	Дети 10- 14 лет
1. Ни с чем из перечисленного не сталкивался (лась)																				
	27,4	24,4	31,6	30	16,2	25,5	17,9	33,3	21,3	23,1	24,1	29,4	43,3	41,2	52,4	51,1	30,1	11,5	28,8	12,3
2. Отсутствие государственной поддержки семьям с такими детьми																				
	25	27,6	27,4	25	20,2	31,9	25	20,8	41	36,5	50	26,5	14,3	26,5	13,1	26,7	23,9	20,7	30,3	24,6
3. Отсутствие возможности для приобретения протезно-ортопедических изделий, сурдо- и тифлотехники, кресел-колясок																				
	24,4	36,6	26	32,5	16,8	31,9	19	25	33,3	30,8	42,6	26,5	23,8	27,9	22,6	22,2	23,5	49,4	25,8	47,4
4. Неготовность учебных заведений для обучения, нет специального оборудования, технических средств, социальных работников, психологов, педагогов, нет программ коррекционной подготовки, необеспеченность специальными учебниками, наглядными пособиями																				
	23,6	21,3	24,7	18,1	17,1	36,2	22,6	20,8	31,2	19,2	35,2	14,7	23,1	10,3	17,9	4,4	22,8	23	27,3	29,8
5. Значительное сокращение льгот, включая бесплатные медицинскую помощь и протезирование																				
	19,4	18,1	17,7	16,3	15,6	25,5	14,3	12,5	25,6	21,2	27,8	14,7	12,1	8,8	10,7	8,9	24,6	19,5	22,7	24,6
6. Социальная изоляция, отсутствие общения со сверстниками																				
	18,7	23,6	16	20,6	18,3	34	21,4	12,5	20,7	13,5	22,2	14,7	17,9	14,7	8,3	8,9	17,6	31	13,6	36,8
7. Ограничение доступа к дошкольному уходу и образованию																				
	18,4	10,6	18,1	13,1	17,7	8,5	16,7	4,2	23,8	7,7	22,2	8,8	9,1	7,4	11,9	6,7	23,2	16,1	24,2	24,6
8. Ограничение доступа к комплексным развлекательным, культурным и творческим мероприятиям																				
	17,2	19,7	18,8	16,9	10,1	25,5	14,3	12,5	19,8	13,5	27,8	8,8	21,8	7,4	19	6,7	17,6	29,9	16,7	31,6
9. Отсутствие специальных мер по защите от всех форм насилия и плохого обращения																				
	16,5	15,7	14,9	13,1	14,7	31,9	14,3	25	17,6	7,7	22,2	5,9	13	10,3	4,8	2,2	21,1	16,1	22,7	21,1
10. Социальная дискриминация (ограничение доступа к различным сферам повседневной жизни)																				
	16,1	21,7	16	21,9	15,6	23,4	11,9	12,5	17,3	19,2	18,5	23,5	12,1	7,4	10,7	4,4	19,7	33,3	25,8	38,6
11. Ограничение доступа к услугам реабилитации																				
	11,6	0	13,5	0	8,9	0	14,3	0	15,1	0	20,4	0	8,8	0	7,1	0	13,8	0	15,2	0
12. Ограничение мнения по вопросам, прямо касающимся их, либо невовлечение в процесс принятия решений																				
	7,9	7,9	8,3	5,6	7,3	12,8	9,5	4,2	7,7	9,6	5,6	8,8	8,1	2,9	7,1	2,2	8,7	8	10,6	7

Рисунок 13 – Распределение показателей ответов на вопрос в гендерных группах (% от числа опрошенных)

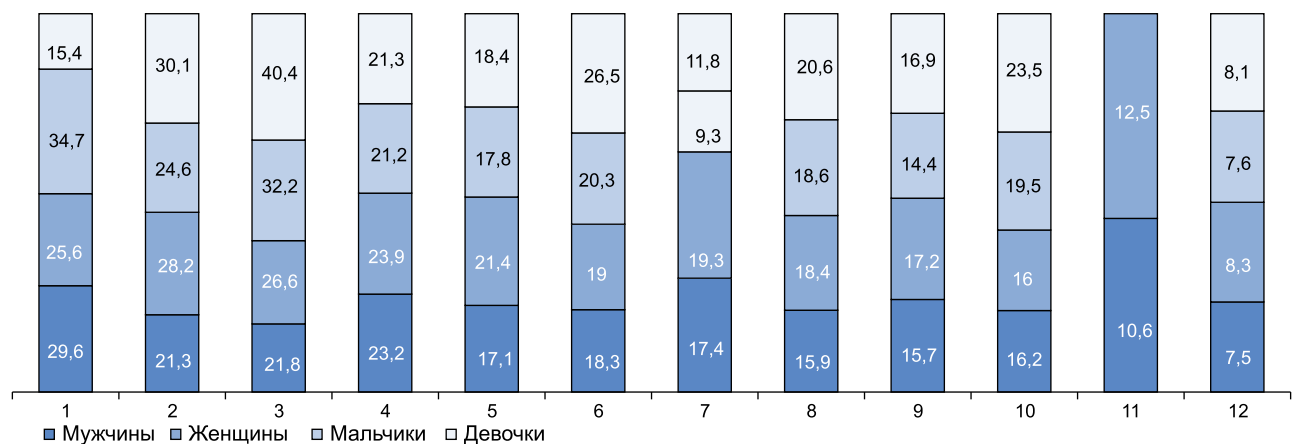
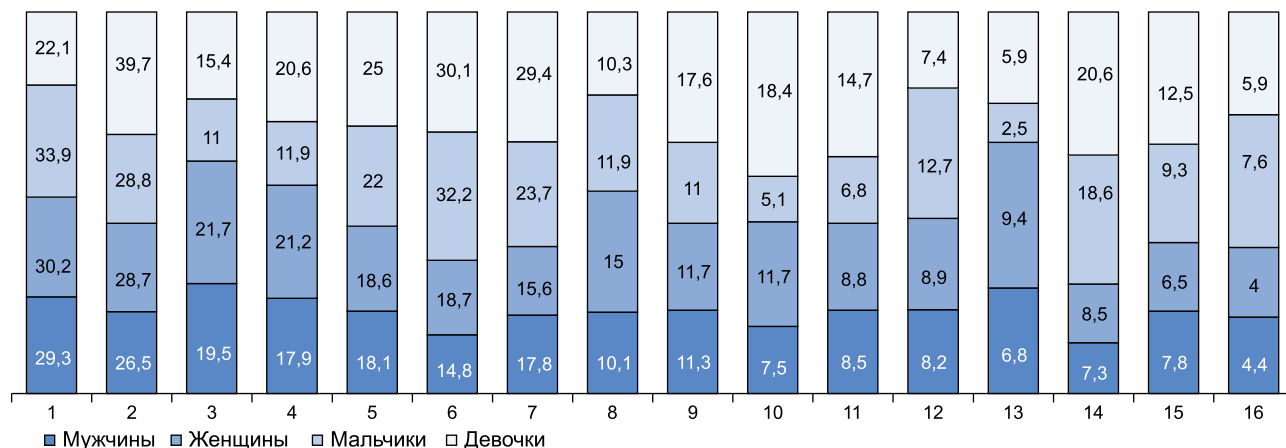


Таблица 34 – Случаи нарушений прав детей, лишенных родительской опеки (% от числа опрошенных)

	Всего				Астана				Алматы				ВКО				ЮКО			
	Взрос- лые	Дети	Родите- ли	Дети 10- 14 лет	Взрос- лые	Дети	Родите- ли	Дети 10- 14 лет	Взрос- лые	Дети	Родите- ли	Дети 10- 14 лет	Взрос- лые	Дети	Родите- ли	Дети 10- 14 лет	Взрос- лые	Дети	Родите- ли	Дети 10- 14 лет
1. Ни с чем из перечисленного не сталкивался (лась)																				
	29,8	27,6	35,8	34,4	15,9	23,4	16,7	25	25,3	26,9	29,6	35,3	50,5	44,1	63,1	57,8	28,4	17,2	30,3	19,3
2. Не обеспечиваются жильем и трудоустройством после выхода из детского дома																				
	27,7	34,6	25	33,8	21,1	40,4	25	29,2	37,7	32,7	38,9	23,5	23,8	16,2	15,5	17,8	28	47,1	25,8	54,4
3. Не получают образовательные и профессиональные навыки, необходимые для независимого проживания после выхода из детских домов																				
	20,7	13,4	20,1	13,1	24,2	21,3	26,2	20,8	26,9	11,5	27,8	2,9	10,1	5,9	4,8	2,2	21,1	16,1	25,8	24,6
4. Отсутствие заботы о воспитании и других форм заботы семейного типа																				
	19,7	16,5	20,8	17,5	18	14,9	21,4	12,5	26,9	15,4	38,9	5,9	11,7	13,2	7,1	15,6	22,1	20,7	22,7	28,1
5. Издевательства и насилие старших над младшими, произвол со стороны руководства и персонала детских домов в виде необоснованных наказаний, грубости, унижений, избиений, принуждения к выполнению грязной работы, сексуальные домогательства																				
	18,4	23,6	14,6	21,3	15,3	34	11,9	25	19,4	13,5	16,7	11,8	14,7	22,1	9,5	13,3	24,6	25,3	22,7	31,6
6. Не развиты институты альтернативного жизнеустройства, практически отсутствует патронат, редко устанавливается опека и попечительство																				
	16,9	31,1	14,6	25	19,3	46,8	20,2	37,5	16,7	32,7	5,6	29,4	13,4	14,7	8,3	11,1	18,3	34,5	22,7	28,1
7. Изоляция от общества, т.к. общение с внешним миром строго ограничено режимом детских домов и интернатов																				
	16,6	26,8	13,5	25,6	20,8	21,3	16,7	12,5	24,4	25	22,2	23,5	9,8	23,5	9,5	17,8	10,4	33,3	7,6	38,6
8. Практически закрыт доступ к продолжению образования в средне специальных и высших учебных заведениях																				
	12,8	11	11,1	10,6	10,1	12,8	14,3	0	16	9,6	20,4	5,9	10,1	2,9	3,6	2,2	14,9	17,2	9,1	24,6
9. Ограничение возможностей для самообразования: библиотеки внутри детских домов не укомплектованы должной литературой, запрещено посещать городские библиотеки																				
	11,5	14,6	13,5	15	11	21,3	16,7	20,8	15,7	13,5	18,5	11,8	7,2	5,9	6	2,2	12,1	18,4	15,2	24,6
10. Ограничены контакты с родителями																				
	9,8	12,2	10,8	10,6	8,6	10,6	10,7	0	10,2	5,8	7,4	5,9	5,9	14,7	2,4	11,1	14,9	14,9	24,2	17,5
11. Ограничены контакты с братьями и сестрами																				
	8,7	11	8	8,1	8,3	19,1	6	8,3	8,3	5,8	5,6	5,9	5,2	13,2	1,2	8,9	13,1	8	21,2	8,8
12. Ограничено право на получение информации (чтение газет, просмотр телевизора), нет доступа к современным информационным технологиям																				
	8,6	9,8	8,7	9,4	8,6	19,1	11,9	12,5	11,4	5,8	9,3	0	3,3	0	3,6	0	11,1	14,9	10,6	21,1
13. Нарушается право на охрану здоровья и медицинские услуги																				
	8,2	4,3	4,9	5,6	5,2	4,3	4,8	4,2	15,1	3,8	11,1	2,9	5,9	2,9	2,4	4,4	6,2	5,7	3	8,8
14. Использование в качестве наказания лишение развлечений, раннее укладывание спать, стояние в углу, мытье туалетов																				
	7,9	19,7	5,9	22,5	5,2	34	6	29,2	9,9	1,9	7,4	2,9	9,4	17,6	4,8	17,8	7,3	24,1	6,1	35,1
15. Нарушение права на защиту от вмешательства в личную жизнь, переписку, на защиту от клеветы и оговора																				
	7,1	11	4,5	13,1	4,3	10,6	4,8	0	7,1	3,8	0	5,9	6,2	1,5	2,4	2,2	11,4	23	10,6	31,6
16. Лишение полдника, обеда, ужина в качестве меры наказания																				
	4,2	6,7	1,4	5,6	4	14,9	1,2	12,5	4,3	0	1,9	0	4,9	7,4	1,2	6,7	3,5	5,7	1,5	5,3

Рисунок 14 – Распределение показателей ответов на вопрос в гендерных группах (% от числа опрошенных)



взрослый участник сталкивался с тем, что эти дети не получают необходимых образовательных и профессиональных навыков для независимого проживания после выхода из детских домов. Среди подверженных нарушению прав помимо непредоставления жилья и трудоустройства дети также отмечают: неразвитость институтов альтернативного жизнеустройства: «мало

какие семьи берут на воспитание детей из детских домов, у них редко бывают опекуны, которые бы о них заботились», изоляцию от общества («они ограничены в общении с другими детьми»), «издевательства старших над младшими, плохое обращение со стороны воспитателей детских домов», «лишение развлечений в качестве наказания» (таб. 34).

Куда можно обратиться в случае нарушения прав детей

Главный канал, куда могут обратиться дети за защитой в случае нарушения их прав – это родители. Таково преобладающее мнение участников всех целевых групп независимо от региона проживания и пола. Другим каналом являются друзья. Для родителей и детей 10-14 лет, хотя и в меньшей степени, имеет значение также помощь учителей (таб. 35).

В разрезе гендерных групп единственное малозначительное отличие – мужчины/мальчики придают несколько большее значение поддержке друзей, чем женщины/девочки (рис. 15).

В ходе интервью респондентам было предложено назвать те организации, куда бы они порекомендовали обратиться в случае нарушения прав детей. В среднем 95,2% взрослых и 91,5% детей высказали свои рекомендации. Наиболее активными в этом вопросе были

взрослые в ВКО, одним из которых в среднем указано более одной организации, и дети в г.Астане и ЮКО.

В г.Алматы только 30,7% детей смогли назвать организации. В числе рекомендованных организаций относительно чаще называются правоохранительные структуры, суды и прокуратура.

Отдельные взрослые указали наименования следующих организаций (последовательность представлена по степени убывания упоминаний): Фонд «Бобек», ЮНИСЕФ, Казахстанское Международное бюро по правам человека и соблюдению законности, ООН, Фонд Сороса, «Сана Сезім», «Красное яблоко», Ассоциация по защите прав детей, ЮНЕСКО, Центр доверия «Забота», «Карлыгаш», Ассоциация деловых женщин. Среди детей рекомендованы следующие организации: ООН, ЮНИСЕФ, «Красный крест», «Помощь детям», «Байтерек» (таб. 36).

Рисунок 15 -Распределение показателей ответов в гендерных группах (% от числа опрошенных)

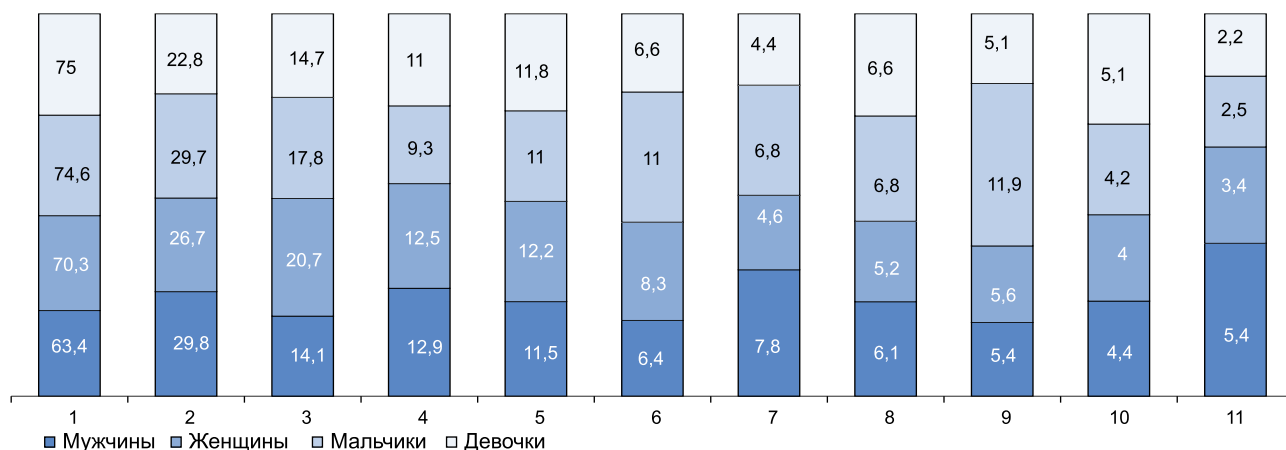


Таблица 35 – Места обращения детей в случае нарушения их прав (% от числа опрошенных)

	Всего				Астана				Алматы				ВКО				ЮКО			
	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет
1. К родителям	67,1	74,8	70,5	73,8	65,7	85,1	71,4	83,3	80,9	65,4	87	61,8	55,7	70,6	57,1	64,4	65,4	78,2	72,7	84,2
2. К друзьям	28,1	26	26,4	23,1	22,9	29,8	21,4	8,3	25	21,2	16,7	17,6	39,1	41,2	33,3	44,4	26	14,9	31,8	15,8
3. К учителям	17,6	16,1	20,8	20,6	8,9	12,8	10,7	20,8	20,4	13,5	25,9	11,8	19,9	8,8	16,7	8,9	22,1	25,3	34,8	35,1
4. В полицию	12,7	10,2	13,9	11,3	7,3	14,9	9,5	8,3	19,8	7,7	27,8	11,8	10,7	13,2	7,1	13,3	12,8	6,9	16,7	10,5
5. К родственникам	11,9	11,4	14,6	11,3	8,3	23,4	13,1	20,8	13,6	13,5	18,5	8,8	9,8	8,8	7,1	13,3	16,3	5,7	22,7	7
6. Администрацию школы	7,5	8,7	8	11,3	6,1	10,6	8,3	16,7	8,3	0	11,1	0	7,5	5,9	3,6	4,4	8	14,9	10,6	21,1
7. К неформальным группировкам	6,1	5,5	5,6	4,4	4	6,4	3,6	0	4,3	1,9	3,7	2,9	12,4	2,9	10,7	0	3,8	9,2	3	10,5
8. В суд	5,6	6,7	4,5	8,8	7	14,9	6	20,8	6,5	5,8	3,7	5,9	2,6	5,9	0	8,9	6,2	3,4	9,1	5,3
9. Ни к кому	5,5	8,3	7,3	8,1	4,3	12,8	4,8	8,3	4,3	7,7	3,7	8,8	3,6	1,5	6	2,2	10,4	11,5	15,2	12,3
10. В прокуратуру	4,2	4,7	3,1	6,3	3,7	2,1	2,4	0	4,6	0	3,7	0	3,6	10,3	0	13,3	4,8	4,6	7,6	7
11. Затрудняюсь ответить	4,3	2,4	4,5	3,8	1,5	0	1,2	0	0,9	7,7	1,9	11,8	11,4	2,9	13,1	4,4	3,8	0	0	0

Таблица 36 – Организации для обращения в случае нарушения прав детей (% от числа опрошенных)

	Всего		Астана		Алматы		ВКО		ЮКО	
	Взрослые	Дети	Взрослые	Дети	Взрослые	Дети	Взрослые	Дети	Взрослые	Дети
Правоохранительные органы	30,3	25,2	22,3	25,5	33,3	5,8	36,8	32,4	29,1	31
Суд и прокуратура	19	24,4	23,9	29,8	17,6	3,8	16	17,6	18,3	39,1
Администрация учебных заведений	14	13,4	3,4	12,8	9	0	28,3	16,2	16,3	19,5
Государственные и местные органы власти	8,4	6,3	7,6	10,6	5,9	1,9	17,9	7,4	2,1	5,7
НПО (детские, молодежные, правозащитные)	5,3	1,6	6,4	4,3	5,6	0	1,3	0	8	2,3
Комитет по охране прав детей	3,4	0,4	2,8	0	7,7	1,9	0,7	0	2,1	0
Родители, родственники, друзья	2,1	3,1	1,8	8,5	1,5	1,9	2,6	0	2,4	3,4
СМИ	1,8	0	5,8	0	1,2	0	0	0	0	0
Комиссии по защите прав детей	1,6	1,2	0	0	0	0	5,2	2,9	1,4	1,1
Органы опеки и попечительства	1,4	0	1,2	0	1,9	0	0,7	0	1,7	0
Инспекции по делам несовершеннолетних	1,4	2,8	2,1	0	0	0	1,6	10,3	1,7	0
Службы и телефоны доверия	1,1	0,4	0	2,1	0,9	0	0,3	0	3,5	0
Международные организации	1	7,1	1,2	21,3	0,9	13,5	0,3	0	1,4	1,1

Примечание: Организации, названные менее 1% участников, не приведены в таблице.

1.5 Государственная политика по отношению к детям и их семьям

Бюджетные ассигнования на социальные расходы

Комитетом ООН по правам ребенка рекомендовано Казахстану обратить особое внимание на полную реализацию статьи 4 Конвенции в свете статей 2, 3 и 6 Конвенции.

В материале исследования выполнение указанной рекомендации не находит удовлетворительного эмпирического подтверждения.

В среднем более половины взрослых и родителей, от одной трети и более детей/детей 10-14 лет считают недостаточной долю регионального, областного и местного бюджетов, выделяемую на социальные расходы на детей.

Во многих случаях взрослые и родители, а среди детей большинство, не знают, какая часть бюджета выделяется на детей.

Отмеченные тенденции имеют повсеместное (во всех обследованных регионах) распространение (таб. 37).

В гендерных группах принципиальных расхождений во мнениях мужчин и женщин, мальчиков и девочек не обнаружено.

Мужчины и женщины чаще склоняются к отрицательным мнениям, дети обоего пола – к неопределенным мнениям (рис. 16).

Таблица 37 – Достаточность выделяемых средств на социальные расходы на детей (% по столбцу)

	Всего				Астана				Алматы				ВКО				ЮКО			
	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет
На региональном и областном уровнях																				
Да	11,2	15,4	12,5	17,5	28,6	17,4	32,9	26,1	6,2	7,7	1,9	5,9	4,2	15,9	3,5	19,6	5,5	18,4	7,6	19,3
Нет	54,8	34,3	54,5	33,8	44,1	37	43,9	26,1	68	38,5	72,2	32,4	49,8	27,5	39,5	21,7	57	35,6	72,7	47,4
Затрудняюсь ответить	34	50,3	33	48,7	27,3	45,6	23,2	47,8	25,8	53,8	25,9	61,7	46	56,6	57	58,7	37,5	46	19,7	33,3
На местном уровне																				
Да	10	17,3	8,4	18,8	20,3	34,7	20	43,5	9,3	3,8	3,8	2,9	4,2	14,7	3,6	13,3	5,8	18,2	4,4	22,4
Нет	57,5	37	59,3	35,6	52,8	28,3	56,3	26,1	68,1	48,1	77,4	44,1	50,3	29,4	39,3	24,4	58,5	40,9	73,5	43,1
Затрудняюсь ответить	32,5	45,7	32,3	45,6	26,9	37	23,7	30,4	22,6	48,1	18,8	53	45,5	55,9	57,1	62,3	35,7	40,9	22,1	34,5

Меры, направляемые на социальное обеспечение

Согласно средней тенденции взрослые и родители в 2 раза чаще говорят «нет», чем «да» на вопрос о мерах по информированию детей и их семей о правах на социальное обеспечение.

Единственный регион, где перевес отрицательных ответов над утвердительными не столь существенный (главным образом за счет неинформированности взрослых и родителей), это – ВКО.

В среднем среди детей также доминирует мнение об отсутствии мер по информированию, но при этом более трети из их числа высказывают обратное мнение, в группе 10-14 лет немногим менее половины также счи-

тают, что такие меры принимаются. У положительного мнения наибольшее число сторонников среди детей/детей 10-14 лет – в г.Астане и ВКО, а также среди 10-14 летних в ЮКО (таб. 38).

Вопросы о мерах по оформлению пособий и подаче заявки на их получение задавались только взрослым участникам, поскольку дети, как правило, в это не вовлечены. В обоих случаях получены отрицательные результаты (таб. 39, 40).

В гендерных группах существенных расхождений между мнениями мужчин и женщин не зафиксировано.

Таблица 38 – Наличие мер по информированию детей и их семей об их законных правах на социальное обеспечение (% по столбцу)

	Всего				Астана				Алматы				ВКО				ЮКО			
	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет	Взрослые	Дети	Родители	Дети 10-14 лет
Да	26,1	37	25,6	43,4	28,4	43,8	31	58,3	20,5	23,1	17	26,5	26,8	45,6	23,8	42,2	28,8	34,9	28,1	48,2
Нет	49,7	41,3	49,8	29,6	62,1	33,3	61,9	12,5	60,2	61,5	58,5	52,9	30,4	20,6	27,4	15,6	44,4	50	56,3	33,9
Затрудняюсь ответить	24,2	21,7	24,6	27	9,5	22,9	7,1	29,2	19,3	15,4	24,5	20,6	42,8	33,8	48,8	42,2	26,8	15,1	15,6	17,9

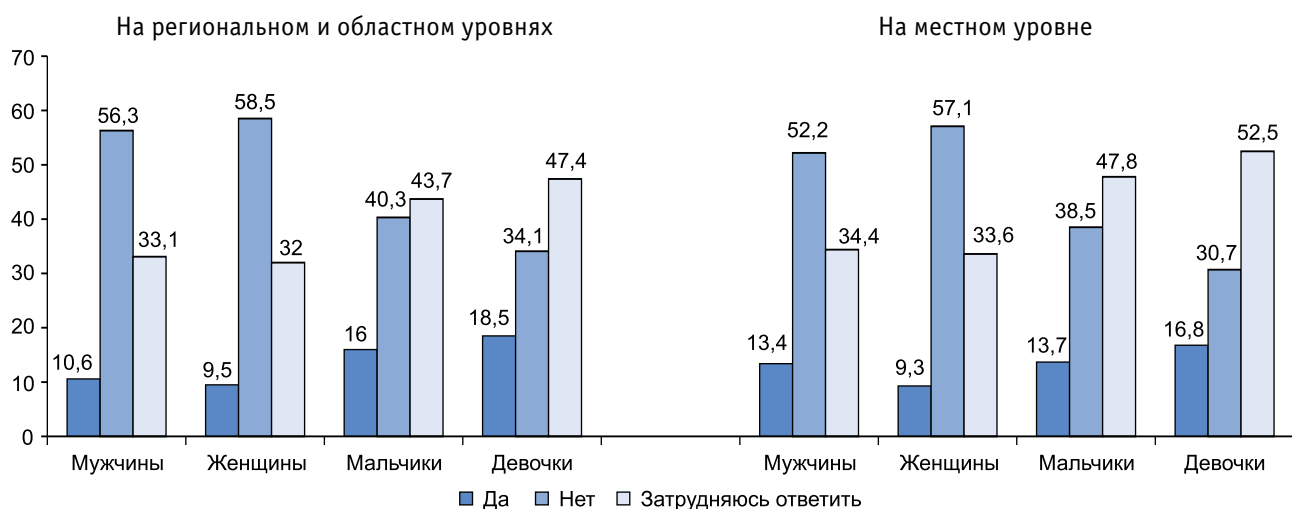
Таблица 39 – Наличие мер, гарантирующих максимально облегченное оформление пособий (% по столбцу)

	Всего				Астана		Алматы		ВКО		ЮКО	
	Мужчины	Женщины	Взрослые	Родители	Взрослые	Родители	Взрослые	Родители	Взрослые	Родители	Взрослые	Родители
Да	16,3	16,8	16,6	16,4	19,4	22,9	23,9	22,6	11,1	9,5	11,1	12,1
Нет	54,6	53,8	54,1	53,1	69,8	68,7	50,6	50,9	39,1	32,1	56,6	62,1
Затрудняюсь ответить	29,1	29,4	29,3	30,5	10,8	8,4	25,5	26,5	49,8	58,4	32,3	25,8

Таблица 40 – Наличие мер, гарантирующих процесс получения пособия, не ущемляющий детей (% по столбцу)

	Всего				Астана		Алматы		ВКО		ЮКО	
	Мужчины	Женщины	Взрослые	Родители	Взрослые	Родители	Взрослые	Родители	Взрослые	Родители	Взрослые	Родители
Да	14	18,2	16,3	13,9	17	19,3	20,5	18,5	15,7	10,7	11,4	7,6
Нет	51,8	45,3	48,3	51,2	65,7	69,9	46,9	40,7	28,2	31	51,6	62,1
Затрудняюсь ответить	34,2	36,5	35,4	34,9	17,3	10,8	32,6	40,8	56,1	58,3	37	30,3

Рисунок 16 – Распределение показателей ответов на вопрос в гендерных группах (% по столбцу)



2. Определение пробелов в возможностях, ролях и ответственности правительства и НПО в плане мониторинга и отчетов по правам ребенка: Результаты интервью с целевыми группами

2.1 Общие меры по осуществлению

Законодательство и осуществление

Казахстан присоединился к Конвенции ООН о правах ребенка в 1994г. Однако на момент исследования национальное законодательство не в полной мере приведено в соответствие с Конвенцией. Таково доминирующее мнение учителей общеобразовательных школ, сотрудников НПО и специалистов по работе с детьми во всех обследованных регионах. А в г.Алматы среди сотрудников НПО это мнение абсолютного большинства. Согласно результирующему мнению участников (см. графа «Всего» в таблице ниже): **Национальное законодательство не в полной мере приведено в соответствие с Конвенцией** (таб. 41).

Вопрос о существовании государственного органа, законодательно наделенного правом толковать законы и давать заключение на их соответствие Конвенции, остается дискуссионным. Между участниками целевых групп нет единства во взглядах на этот вопрос. Лишь в группе учителей (в среднем по массиву данной профессиональной категории) баланс высказанных мнений в решающей степени смещен в сторону признания существования такого органа. В двух других группах – сотрудников НПО и специалистов по работе с детьми – согласно средней тенденции, мнения «за» и «против» практически паритетны.

Внутри целевых групп конфликт мнений имеет региональную природу. Данное утверждение малоприменимо в отношении учителей, поскольку большая часть региональных представителей этой целевой группы

солидаризировалась в пользу первого мнения. Региональные контрасты наиболее выражены в группе сотрудников НПО: среди указанной категории участников в г.Астане положительное мнение фактически безальтернативно, в г.Алматы – почти двумя третями голосов представлено отрицательное мнение, в ВКО – оба мнения паритетны, в ЮКО – с более чем двукратным перевесом доминирует отрицательное мнение. Специалисты по работе с детьми в г.Астане, ВКО, в меньшей степени в г.Алматы, придерживаются первого мнения, в ЮКО их абсолютное большинство – второго мнения.

Мнение недоминантного большинства участников: **В Казахстане существует государственный орган, законодательно наделенный правом толковать законы и давать заключение на их соответствие Конвенции** (таб. 42).

Вопрос о том, какой конкретно государственный орган определяет соответствие национального законодательства Конвенции ООН о правах ребенка, остается открытым. У участников целевых групп нет однозначного мнения по этому вопросу.

По частоте упоминаний таким органом можно было бы признать Комитет по охране прав детей Министерства образования и науки РК. Однако это мнение имеет дробную географическую структуру и в ряде регионов – г.Алматы, ВКО, ЮКО – не носит статистически значимого характера (в первых двух случаях – среди сотрудников НПО, в последнем – среди специалистов по работе с детьми).

Таблица 41 – Степень соответствия действующего национального законодательства Конвенции ООН по правам ребенка (% от числа опрошенных)

	В среднем				Астана			Алматы			ВКО			ЮКО		
	Всего	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты
В полной мере	21,8	30,4	13	16,1	29,9	24	34,7	32,5	4	16,4	24	12	11,8	35,1	12	1,4
Не в полной мере	62,2	58,4	67	64,4	55,8	68	56	49,4	88	54,8	69,3	48	75	59,5	64	71,6
Совершенно не приведено	7,7	5	8	10,4	9,1	4	9,3	2,6	8	15,1	4	16	6,6	4,1	4	10,8
Затрудняюсь ответить	8,1	5,9	12	9,1	3,9	4	0	15,6	0	13,7	2,7	24	6,6	1,4	20	16,2

Таблица 42 – Существование органа, регулирующего соответствие национального законодательства Конвенции ООН о правах ребенка (% от числа опрошенных)

	В среднем				Астана			Алматы			ВКО			ЮКО		
	Всего	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты
Да, существует	48,4	53,8	44	44,3	61	80	66,7	46,8	36	39,7	65,3	36	69,7	41,9	24	0
Нет, не существует	34,8	24,4	43	42,6	31,2	20	32	16,9	60	31,5	18,7	36	23,7	31,1	56	83,8
Затрудняюсь ответить	16,5	21,8	13	12,4	7,8	0	1,3	36,4	4	27,4	16	28	5,3	27	20	16,2

В среднем по группе сотрудников НПО указанное мнение не имеет устойчивого характера (показатель этого мнения ниже минимально необходимого уровня совпадений (25%), который позволяет говорить об устойчивости группового мнения).

По всему списку предложенных органов отмечается большой разброс и невысокие показатели удельного веса совпадающих мнений.

Среди других мнений, самостоятельно высказанных участниками, наиболее часто повторяющимися являются следующие: «Эта обязанность возложена на ряд различных структур, в том числе и на все перечисленные», «Конституционный совет, Парламент, Омбудсмен, Нацкомиссия по делам семьи и гендерной политики – все они частично», «наверное, все понемногу», «Министерство образования и науки».

Результирующее мнение участников: **Государственные органы, определяющие соответствие национального законодательства Конвенции – Комитет по охране прав детей МОиН РК** (при поддержке более

четверти голосов), **Национальная комиссия по делам семьи и гендерной политики** (каждый 8-й голос), **Конституционный совет** (каждый 10-й голос), **Парламент** (каждый 11-12-й голос), **Омбудсмен** (каждый 16-17-й голос) (таб. 43).

Логика анализа результатов интервью свидетельствует, что единого государственного органа, определяющего соответствие действующего законодательства Конвенции, не существует.

Законопроекты, в том числе касающиеся прав ребенка, готовятся в большинстве случаев в правительственных структурах. Вопрос в том, опираются ли они на положения Конвенции при подготовке и принятии законов и других нормативных актов, закрепляющих права ребенка?

Из предложенного перечня правительственных структур твердо сказать «да» можно лишь в отношении Министерства образования и науки, работа которого по этому показателю имеет устойчивое положительно сформированное мнение большинства участников це-

2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРОБЕЛОВ В ВОЗМОЖНОСТЯХ, РОЛЯХ И ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРАВИТЕЛЬСТВА И НПО В ПЛАНЕ МОНИТОРИНГА И ОТЧЕТОВ ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА: Результаты интервью с целевыми группами

Таблица 43 – Перечень структур, определяющих соответствие действующего законодательства РК Конвенции ООН о правах ребенка (% от числа опрошенных)

	В среднем				Астана			Алматы			ВКО			ЮКО		
	Всего	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты
Комитет по охране прав детей Министерства образования и науки	27,7	31,4	15	28,2	27,3	32	26,7	28,6	8	32,9	37,3	8	52,6	32,4	12	0
Национальная комиссия по делам семьи и гендерной политики при Президенте РК	12,4	13,5	10	12,1	23,4	16	29,3	20,8	4	13,7	2,7	8	5,3	6,8	12	0
Конституционный совет	10	8,6	13	10,4	19,5	16	13,3	5,2	24	16,4	6,7	12	11,8	2,7	0	0
Парламент	8,7	7,9	6	10,4	13	4	6,7	5,2	8	23,3	12	4	11,8	1,4	8	0
Национальный Омбудсмен	6	9,6	7	2	19,5	20	6,7	2,6	0	1,4	14,7	8	0	1,4	0	0
Никто, такой структуры нет	4,3	4,3	5	4	2,6	8	4	6,5	8	11	2,7	0	1,3	5,4	4	0
Затрудняюсь ответить	14,4	18,2	10	12,1	9,1	4	16	26	4	23,3	9,3	20	3,9	28,4	12	5,4
Другое	0,7	0,7	3	0	0	0	0	2,6	12	0	0	0	0	0	0	0

Таблица 44 – Перечень министерств, опирающихся на положения Конвенции ООН о правах ребенка при подготовке и применении законодательства (% от числа опрошенных)

	В среднем				Астана			Алматы			ВКО			ЮКО		
	Всего	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты
МОиН	55,2	51,5	48	61,4	51,9	48	50,7	40,3	52	38,4	72	40	76,3	41,9	52	79,7
Минюст	27,8	24,1	28	31,5	48,1	72	68	22,1	16	26	14,7	4	25	10,8	20	6,8
МТиСЗ	25,1	24,8	20	27,2	27,3	12	16	31,2	28	26	17,3	20	59,2	23	20	6,8
Минздрав	12,1	9,6	6	16,8	6,5	4	10,7	10,4	8	27,4	12	0	26,3	9,5	12	2,7
МВД	7	4	7	10,1	7,8	4	8	1,3	16	23,3	4	0	6,6	2,7	8	2,7
МИиК	3,3	2,3	5	3,7	6,5	8	4	2,6	8	6,8	0	4	3,9	0	0	0
Ни одно из них	6	4,3	11	6	5,2	0	2,7	3,9	20	11	1,3	16	0	6,8	8	10,8
Затрудняюсь ответить	7,7	6,6	16	6	5,2	0	2,7	10,4	8	16,4	2,7	36	2,6	8,1	20	2,7

Таблица 45 – Существование судебной практики непосредственного применения норм Конвенции ООН о правах ребенка и других международных договоров, ратифицированных Казахстаном (% от числа опрошенных)

	В среднем				Астана			Алматы			ВКО			ЮКО		
	Всего	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты
Да	22,4	30,7	16	16,1	37,7	44	29,3	29,9	0	21,9	32	4	13,2	23	16	0
Как исключение, встречаются отдельные случаи	37,7	33	26	46,3	42,9	36	53,3	26	24	42,5	32	28	56,6	31,1	16	32,4
Нет	16	11,6	20	19,1	13	4	12	11,7	48	17,8	8	0	6,6	13,5	28	40,5
Затрудняюсь ответить	22,4	23,8	35	16,8	6,5	8	4	29,9	24	15,1	28	68	21,1	31,1	40	27
Другое	0,9	0	3	1	0	8	1,3	0	4	2,7	0	0	0	0	0	0

левых групп во всех обследованных регионах. К списку министерств, руководствующихся положениями Конвенции при подготовке и применении законодательных документов, касающихся прав ребенка, с определенной натяжкой можно отнести Министерства юстиции, труда и социальной защиты населения. Работа последних в этом плане далеко не столь бесспорна. В частности, в отношении первого отмечается невысокий уровень удовлетворительного мнения у сотрудников НПО в г.Алматы, учителей в ВКО и ЮКО и особенно у сотрудников НПО в ВКО и специалистов по работе с детьми в ЮКО; в отношении второго – у сотрудников НПО и специалистов в г.Астане и особенно в ЮКО, а также у учителей в ВКО.

Единственное министерство, профильно занимающееся с- и для детей – это Министерство образования и науки. С точки зрения применения положений Конвенции работа этого Министерства достаточно успешно прошла социологическую экспертизу, что говорит о наличии высокого признания в экспертном сообществе (таб. 44).

Что касается судебной практики непосредственного применения норм Конвенции, то согласно наиболее распространенному мнению среди участников, такая практика существует скорее как исключение, чем как правило.

Мнение, отличное от средней тенденции, преобладает у учителей и сотрудников НПО в г.Астане, в соответствии с которым судебная практика применения норм Конвенции существует. Оба мнения паритетно представлены в группе учителей школ в ВКО. По этому вопросу отсутствует мнение доминантного большинства. Это обстоятельство само по себе является симптоматичным ответом на вопрос. Таким образом, в материале исследования не получило эмпирического подтверждения применение норм Конвенции в судебной практике (таб. 45).

В числе рекомендаций, сделанных Комитетом ООН по правам ребенка, было предложено **в качестве приоритета, убедиться в том, что механизм/орган является ответственным и имеется достаточно человеческих, финансовых и других ресурсов для эффективного применения законов, принятых с целью осуществления Конвенции.**

Судя по результатам интервью, данное предложение Комитета пока остается на уровне рекомендации. По мнению репрезентативного большинства участников (около трети), основной недостаток действующего законодательства – необеспеченность достаточными ресурсами, необходимыми для эффективного применения законов.

В числе других недостатков, статистически менее значимых, называют:

- Законы нормальные, но они не исполняются
- В законах не прописаны механизмы их реализации
- Законодательством не поощряется участие детей в процессе принятия решений по вопросам, напрямую затрагивающим их интересы

Эти недостатки отмечены в среднем каждым 5-м участником. Относительно основного недостатка – необеспеченности законов ресурсами – амплитуда колебания неудовлетворительных мнений участников разных целевых групп составляет: в среднем в пределах одной трети; в разрезе регионов – от каждого 6-ого среди учителей в ЮКО до практически каждого 2-ого в ВКО, от каждого 7-ого специалиста в ЮКО до почти двух третей в ВКО, от каждого 5-ого сотрудника НПО в ВКО до почти половины в г.Алматы.

В отношении трех других недостатков, указанных выше, перепады в уровнях неудовлетворительных мнений имеют более выраженные контрасты (таб. 46).

2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРОБЕЛОВ В ВОЗМОЖНОСТЯХ, РОЛЯХ И ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРАВИТЕЛЬСТВА И НПО В ПЛАНЕ МОНИТОРИНГА И ОТЧЕТОВ ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА: Результаты интервью с целевыми группами

Таблица 46 – Основные недостатки и пробелы действующего законодательства, регулирующего права детей (% от числа опрошенных)

	В среднем				Астана			Алматы			ВКО			ЮКО		
	Всего	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты
Законы не обеспечены достаточными финансовыми ресурсами, необходимыми для их эффективного применения																
	31,5	30,7	32	32,2	22,1	28	21,3	39	44	31,5	44	20	60,5	17,6	36	14,9
Законы нормальные, но они не исполняются																
	21,1	23,8	17	19,8	11,7	20	16	23,4	16	15,1	25,3	16	32,9	35,1	16	14,9
В законах не прописаны механизмы их реализации																
	20,4	16,2	30	21,5	28,6	36	25,3	16,9	64	16,4	13,3	8	34,2	5,4	12	9,5
Законодательством не поощряется участие детей в процессе принятия решений по вопросам, напрямую затрагивающим их интересы																
	19	13,9	27	21,5	18,2	20	14,7	15,6	60	19,2	13,3	4	25	8,1	24	27
Законы не гарантируют равенства прав всех детей																
	17,1	14,9	24	17,1	18,2	20	18,7	22,1	44	19,2	10,7	4	17,1	8,1	28	13,5
Нет надлежащего законодательно-правового обеспечения деятельности комиссий по защите прав несовершеннолетних, центров временной изоляции, адаптации и реабилитации несовершеннолетних																
	16,5	13,2	28	16,1	24,7	20	10,7	14,3	48	11	8	24	27,6	5,4	20	14,9
Неопределенной остается сама процедура применения Конвенции ООН о правах ребенка с точки зрения правоприменительной практики																
	15,8	12,9	24	16,1	19,5	8	16	16,9	60	12,3	10,7	24	23,7	4,1	4	12,2
В законодательстве не определена идентификация детей – жертв насилия, траффика, дискриминации, нет процедур, стандартов и прецедентов																
	15,4	11,6	20	17,8	22,1	12	13,3	11,7	44	16,4	9,3	4	19,7	2,7	20	21,6
Законодательно не определен орган, имеющий право толкования законов и их экспертизы на соответствие Конвенции																
	13,1	11,2	27	10,4	2,6	8	6,7	10,4	72	9,6	20	12	11,8	12,2	16	13,5
В законодательстве полностью не отражены и не реализуются права детей на недискриминацию, на жизнь, выживание и развитие																
	12,6	10,2	19	12,8	13	16	18,7	16,9	52	17,8	6,7	4	7,9	4,1	4	6,8
Нормы Конвенции ООН о правах ребенка до сих пор не введены в действующее законодательство, хотя есть ссылки на возможность применения норм международных договоров и их приоритетность перед нормами национального законодательства																
	12,3	10,2	15	13,4	19,5	16	13,3	15,6	36	15,1	4	4	13,2	1,4	4	12,2
Законодательством не предусматриваются ни размеры, ни порядок выплаты, ни обязательства по выплате специальных государственных пособий на детей																
	10,1	10,2	16	8,1	19,5	20	13,3	15,6	16	9,6	0	16	3,9	5,4	12	5,4
Законодательство разрешает телесные наказания детей в семье																
	3,7	4,6	0	4	3,9	0	1,3	10,4	0	5,5	2,7	0	5,3	1,4	0	4,1
Затрудняюсь ответить																
	7,6	5,6	12	8,1	6,5	4	0	1,3	0	20,5	5,3	40	3,9	9,5	4	8,1
Другое																
	0,7	0,7	2	0,3	0	0	1,3	0	4	0	1,3	0	0	1,4	4	0

Координация

На основании данных, представленных в таблицах ниже, эмпирически установлено, что на настоящий момент не существует специализированного государственного органа, который бы координировал деятельность отдельных госструктур, разрозненно занимающихся проблемами детей, по следующим направлениям: разработка предложений по законодательному регулированию положения детей, практическая реализация Конвенции, обеспечение и защита прав ребенка. Таково доминантное мнение в среднем 52,5% участников всех целевых групп, которые по совокупности указали, что нет единого координирующего органа и нет ни одной из существующих госструктур, занимающихся проблемами детей, которая бы совмещала весь указанный комплекс обязанностей (таб. 47).

Участникам, которые думают, что такой орган есть (их оказалось в среднем более трети), было предложено назвать его. Из них менее трети назвали вновь созданный Комитет по охране прав детей МОиН РК. Мнения остальных были расплывлены по всему списку предложенных альтернатив. По совокупности ответов – «думаю, что такой орган должен быть, но не могу назвать», «ни на одну из указанных структур не возложен такой комплекс обязанностей», «другое» – в общем целом получена цифра 30,2%. Среди других мнений не было названо ни одной конкретной структуры. Таким образом, полученные данные лишь подтверждают отсутствие единого координирующего межведомственного органа, который бы комплексно занимался проблемами детей (таб. 48).

Таблица 47 - Наличие специализированного государственного органа, занимающегося разработкой предложений по законодательному регулированию положения детей, практической реализацией Конвенции ООН о правах ребенка, координацией деятельности по обеспечению и защите прав детей (% от числа опрошенных)

	В среднем				Астана			Алматы			ВКО			ЮКО		
	Всего	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты
Думаю, да	39,5	49,8	31	31,9	46,8	52	37,3	48,1	12	31,5	66,7	16	48,7	37,8	44	9,5
Такого органа нет, но проблемами детей занимаются отдельные госструктуры, деятельность которых слабо скоординирована	41,1	34,3	43	47,3	44,2	44	56	29,9	52	45,2	21,3	40	39,5	41,9	36	48,6
Нет ни одного госоргана, который бы совмещал указанный комплекс обязанностей	11,4	6,9	15	14,8	6,5	8	8	7,8	32	11	5,3	4	9,2	8,1	16	31,1
Затрудняюсь ответить	8,1	8,6	12	6,4	2,6	0	0	14,3	4	12,3	6,7	40	2,6	10,8	4	10,8

Таблица 48 – Распределение ответов респондентов по названию структуры (% по столбцу)

	В среднем				Астана			Алматы			ВКО			ЮКО		
	Всего	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты
Комитет по охране прав детей Министерства образования и науки	27,5	31,5	24,7	23	18,1	24	13,2	32,4	26,3	29,9	38,8	27,8	32,7	42,3	20	0
Думаю, что такой орган должен быть, но не могу назвать	16,4	17,2	14,3	16	6	4	9,2	18,3	5,3	19,4	19,4	22,2	24,5	30,8	33,3	0
Национальная комиссия по делам семьи и гендерной политики	15,8	13,9	18,2	17,5	26,5	24	14,5	9,9	21,1	23,9	9	5,6	16,3	5,8	20	0
Министерство образования и науки	13,6	13,6	9,1	15,5	15,7	0	17,1	19,7	5,3	13,4	11,9	16,7	18,4	3,8	20	0
Национальный Омбудсмен	12,9	12,8	20,8	10	24,1	40	15,8	2,8	21,1	1,5	16,4	11,1	0	3,8	0	87,5
Ни на одну из указанных структур не возложен такой комплекс обязанностей	6,9	7,7	7,8	5,5	2,4	0	1,3	14,1	10,5	10,4	3	16,6	6,1	13,5	6,7	0
Другое	6,9	3,3	5,1	12,5	7,2	8	28,9	2,8	10,4	1,5	1,5	0	2	0	0	12,5

Обучение/распространение информации

Конвенция и информация о ней преимущественно включены в курсы обучения преподавателей и социальных работников (мнение в среднем более половины участников). Внимание данному вопросу уделяется также в курсах обучения тех, кто обеспечивает психологическую поддержку семьям и детям, кому поручен сбор данных согласно Конвенции, и тех, кто работает в детских учреждениях, включая благотворительные (мнение в

среднем около половины участников). В меньшей степени это касается судей, адвокатов, официальных лиц, правительственных должностных лиц и тех, кто принимает решения, докторов, в т.ч. семейных, в области планирования семьи, других профессионалов (мнение в среднем более трети участников). Относительно всех остальных, указанных в списке, преобладает неопределенное мнение (таб. 49).

Таблица 49 – Наличие информации о Конвенции в курсах обучения тех, кто работает с детьми или для детей (% по столбцу)

1	В среднем				Астана			Алматы			ВКО			ЮКО		
	Всего	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
Судьи																
Да	39,4	43,8	18,2	42	41,9	29,2	64,9	52,6	4	37	48	12	36,5	32,4	28	29,7
Нет	14,3	10,4	19,2	16,6	21,6	33,3	17,6	7,9	24	13,7	6,7	16	31,1	5,4	4	4,1
Затрудняюсь ответить	46,3	45,8	62,6	41,4	36,5	37,5	17,5	39,5	72	49,3	45,3	72	32,4	62,2	68	66,2
Адвокаты																
Да	37,5	39,8	17,2	41,9	34,2	25	65,3	47,4	4	37	48	12	35,5	29,3	28	29,7
Нет	16,4	14	20,2	17,4	24,7	33,3	22,7	13,2	28	13,7	9,3	16	28,9	9,3	4	4,1
Затрудняюсь ответить	46,1	46,2	62,6	40,7	41,1	41,7	12	39,4	68	49,3	42,7	72	35,6	61,4	68	66,2
Официальные лица, следящие за соблюдением законов																
Да	37,6	40,6	23,2	39,5	25	45,8	49,3	54,1	4	28,8	56,2	12	46,8	27	32	32,4
Нет	17,4	16,4	19,2	17,7	31,9	25	30,7	14,9	28	11	9,6	20	26	9,5	4	2,7
Затрудняюсь ответить	45	43	57,6	42,8	43,1	29,2	20	31	68	60,2	34,2	68	27,2	63,5	64	64,9
Персонал тюремных/испытательных учреждений																
Да	21,4	24,1	15	21	11	12,5	10,8	25,3	3,8	28,8	38,4	16	18,9	21,6	28	25,7
Нет	28,1	27,1	25	30,2	52	54,2	66,2	29,3	26,9	9,6	16,4	16	40,5	10,8	4	4,1
Затрудняюсь ответить	50,5	48,8	60	48,8	37	33,3	23	45,4	69,3	61,6	45,2	68	40,6	67,6	68	70,2
Сотрудники иммиграционной службы																
Да	18,2	20,4	12,1	18,1	4,2	12	7,9	23,3	0	28,8	39,4	12	17,3	15,1	25	18,9
Нет	29,4	28	27,3	31,5	58,3	64	68,4	27,4	20	6,8	14,1	16	44	12,3	8,3	5,4
Затрудняюсь ответить	52,4	51,6	60,6	50,4	37,5	24	23,7	49,3	80	64,4	46,5	72	38,7	72,6	66,7	75,7
Военный персонал																
Да	14	16	8	14,1	5,6	4,2	9,5	17,3	0	21,6	32,9	12	13,4	8,1	15,4	12,2
Нет	33	30,3	35	35	51,4	75	62,2	34,7	32	14,9	19,2	16	53,3	16,2	19,2	9,5
Затрудняюсь ответить	53	53,7	57	50,9	43	20,8	28,3	48	68	63,5	47,9	72	33,3	75,7	65,4	78,3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Преподаватели																
Да	55,3	65,4	40,4	50	78,1	72	70,7	78,9	24	45,2	64	32	64,5	40,5	33,3	18,9
Нет	10,5	8,4	14,1	11,4	9,6	12	13,3	6,6	20	6,9	10,7	12	14,5	6,8	12,5	10,8
Затрудняюсь ответить	34,2	26,2	45,5	38,6	12,3	16	16	14,5	56	47,9	25,3	56	21	52,7	54,2	70,3
Социальные работники																
Да	51,8	58,2	40	49,7	69,6	68	65,8	78,4	24	38,9	59,7	32	75	25	36	17,8
Нет	10,6	7,3	17	11,6	11,6	20	12,3	4,1	20	4,2	9,7	12	11,8	4,2	16	17,8
Затрудняюсь ответить	37,6	34,5	43	38,7	18,8	12	21,9	17,5	56	56,9	30,6	56	13,2	70,8	48	64,4
Тех, кто обеспечивает психологическую поддержку семьям и детям																
Да	46,5	55,3	31,7	42,8	60	42,3	45,3	66,7	16	37,5	67,6	36	69,7	27	32	17,6
Нет	12,9	8,2	18,8	15,5	14,3	30,8	25,3	8	16	6,9	4,1	12	14,5	6,8	16	14,9
Затрудняюсь ответить	40,6	36,5	49,5	41,7	25,7	26,9	29,4	25,3	68	55,6	28,3	52	15,8	66,2	52	67,5
Тех, кто работает в учреждениях для детей, включая благотворительные учреждения																
Да	41,3	49,5	32,7	36,1	56,9	58,3	49,3	57,3	16	35,6	59,8	24	48,6	24,3	33,3	10,8
Нет	14,3	11,3	13,3	17,6	18,1	16,7	20	12	20	11	6,9	12	24,4	8,1	4,2	14,9
Затрудняюсь ответить	44,4	39,2	54	46,3	25	25	30,7	30,7	64	53,4	33,3	64	27	67,6	62,5	74,3
Доктора, семейных врачей и врачей в области планирования семьи																
Да	34,5	40,4	22	33	46,6	40	52,1	50	4	37,5	52,8	20	32	12,3	24	10,8
Нет	17,3	13,7	17	21,1	27,4	16	23,3	6,8	28	11,1	8,3	16	36	12,3	8	13,5
Затрудняюсь ответить	48,2	45,9	61	45,9	26	44	24,6	43,2	68	51,4	38,9	64	32	75,4	68	75,7
Правительственные должностные лица и тех, кто принимает решения																
Да	35,4	39,7	16	37,7	37,5	24	44,4	45,9	4	29,2	58,3	16	56,8	17,6	20	20,3
Нет	15,4	15,1	19	14,4	29,2	28	37,5	13,5	20	8,3	9,8	20	10,8	8,1	8	1,4
Затрудняюсь ответить	49,2	45,2	65	47,9	33,3	48	18,1	40,6	76	62,5	31,9	64	32,4	74,3	72	78,3
Персонал, которому поручен сбор данных согласно Конвенции																
Да	42,5	48,4	27	41,8	49,3	52	55,6	66,2	12	29,2	54,2	20	55,3	24,3	24	27
Нет	11,4	10,4	14	11,6	17,4	16	18,1	8,1	16	5,6	9,7	16	21,1	6,8	8	1,4
Затрудняюсь ответить	46,1	41,2	59	46,6	33,3	32	26,3	25,7	72	65,2	36,1	64	23,6	68,9	68	71,6
Другой персонал и профессионалов, работающих с детьми или для детей																
Да	35,3	33,7	25,3	40,3	40,6	50	47,4	25,3	12	31,9	52,1	20	64,5	17,8	20	16,2
Нет	12,7	13,5	14,1	11,4	17,4	8,3	30,3	20	24	5,6	7,1	16	3,9	9,6	8	5,4
Затрудняюсь ответить	52	52,8	60,6	48,3	42	41,7	22,3	54,7	64	62,5	40,8	64	31,6	72,6	72	78,4

2.2 Надзорные органы

Комиссии по защите прав несовершеннолетних

В компетенцию Комиссий по защите прав несовершеннолетних входят следующие основные функции:

1. Предупреждение безнадзорности и правонарушений детей, их устройство и охрана прав
2. Рассмотрение дел о правонарушениях несовершеннолетних
3. Контроль и координация работы в этой области

Однако, по мнению участников, эти комиссии сталкиваются с проблемами, масштаб и сложность которых превышают их возможности выполнять свои основные функции (таб. 50).

Главная проблема с точки зрения учителей и сотрудников НПО – это недостаточность кадровых, финансовых, технических ресурсов, из-за чего они не могут на должном уровне выполнять функции контроля и координации работы по предупреждению безнадзорности и правонарушений детей, их устройства и защиты прав. Специалисты же по работе с детьми видят основной недостаток этих комиссий в том, что они не поддерживают регулярных отношений с детьми и поэтому не осведомлены об их мнении и имеющемся опыте.

Участники всех целевых групп видят серьезные проблемы в работе комиссий главным образом в 2-х вещах:

Во-первых, эти комиссии действуют на основании устаревшего положения, в который были внесены дополнения и изменения еще в советский период. Это привело к тому, что комиссии перестали реально функционировать.

Во-вторых, существует несогласованность нового законодательства (об образовании, занятости, приватизации) и до сих пор действующего положения о правах и полномочиях комиссий. В результате своей правовой необеспеченности они фактически не могут решать

вопросы занятости несовершеннолетних и охраны их трудовых прав.

В числе недостатков участники называют и отсутствие специальной юридической подготовки членов комиссий, составы которых формируются за счет учителей школ, работников акиматов, департаментов образования и др. Как следствие, штат этих комиссий слабо информирован о правах детей, закрепленных в Конвенции.

Сотрудники НПО и специалисты по работе с детьми несколько чаще, чем учителя, отмечают, что ранее отлаженные взаимоотношения комиссий со школами и предприятиями в настоящее время нарушились. Они же в большей степени, чем учителя, озабочены отсутствием государственной программы по профилактике и борьбе с детской безнадзорностью и беспризорностью.

Среди других мнений отдельные участники самостоятельно называют: «Комиссии работают, но объем настолько велик, что требует рассмотрения на государственном уровне», «плохо работают», «слабая информированность», «малый штат сотрудников» и др.

Комиссии по защите прав несовершеннолетних, исходя из их юридической природы, являются социально-правовыми учреждениями. Однако в силу законодательно-правовых пробелов в обеспечении их работы, недостаточности человеческих, финансовых и технических ресурсов они на сегодняшний день слабофункциональны (таб. 51).

Таблица 50 – Функции Комиссий по защите прав несовершеннолетних (% от числа опрошенных)

	В среднем				Астана			Алматы			ВКО			ЮКО		
	Всего	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты
Предупреждение безнадзорности и правонарушений детей, их устройство и охрана прав	44,4	50,8	48	36,6	35,1	48	29,3	41,6	60	60,3	66,7	44	44,7	60,8	40	12,2
Контроль и координация работы в этой области	30,1	26,7	23	35,9	40,3	20	33,3	16,9	28	35,6	30,7	24	48,7	18,9	20	25,7
Рассмотрение дел о правонарушениях несовершеннолетних	30,4	25,1	29	36,2	27,3	48	41,3	35,1	20	38,4	25,3	8	36,8	12,2	40	28,4
Принятие постановлений	9,6	7,9	5	12,8	10,4	4	5,3	11,7	8	17,8	9,3	0	10,5	0	8	17,6
Затрудняюсь ответить	7,1	5,6	12	7	2,6	0	2,7	7,8	12	4,1	2,7	28	2,6	9,5	8	18,9
Другое	0,9	0,3	4	0,3	0	0	1,3	1,3	16	0	0	0	0	0	0	0

**Таблица 51 – Недостатки и пробелы в работе Комиссий по защите прав несовершеннолетних
(% от числа опрошенных)**

	В среднем			Астана			Алматы			ВКО			ЮКО			
	Всего	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты
Они являются координирующим органом, но для этого у них нет необходимого штата, финансовых и технических возможностей	28,5	30,7	33	24,8	41,6	48	26,7	18,2	40	20,5	44	20	36,8	18,9	24	14,9
Комиссии не поддерживают отношений с детьми на регулярной основе, ввиду этого не осведомлены об их мнении и имеющемся опыте	23,7	19,5	25	27,5	10,4	20	12	19,5	56	21,9	20	16	48,7	28,4	8	27
Эти комиссии действуют на основании устаревшего положения, дополнения и изменения в который были внесены еще в советский период, поэтому они перестали реально функционировать	20,5	17,5	20	23,8	28,6	28	18,7	23,4	28	19,2	13,3	12	46,1	4,1	12	10,8
Члены комиссий не проходят специальной юридической подготовки	18,7	18,5	18	19,1	19,5	12	18,7	14,3	44	16,4	18,7	16	35,5	21,6	0	5,4
Из-за несогласованности нового законодательства и прав комиссий они не могут эффективно решать вопросы занятости детей и охраны их прав	18,5	18,8	15	19,5	18,2	12	25,3	23,4	24	15,1	18,7	8	28,9	14,9	16	8,1
Отсутствует государственная программа по профилактике и борьбе с детской безнадзорностью и беспризорностью	17,1	11,2	22	21,5	19,5	24	12	10,4	40	21,9	9,3	16	28,9	5,4	8	23
Штат не информирован о правах детей, закрепленных в Конвенции	14,1	14,5	12	14,4	33,8	16	21,3	13	24	12,3	4	8	14,5	6,8	0	9,5
Нарушились взаимоотношения комиссий со школами и предприятиями	13,7	10,6	10	18,1	16,9	8	13,3	13	20	12,3	8	4	38,2	4,1	8	8,1
Не проводится мониторинг посещаемости в школах	10,1	8,6	6	13,1	10,4	0	14,7	16,9	16	11	4	0	17,1	2,7	8	9,5
Затрудняюсь ответить	13,1	9,9	23	13,1	3,9	0	1,3	13	20	23,3	12	40	7,9	10,8	32	20,3
Другое	1,4	1,7	3	0,7	3,9	4	2,7	1,3	4	0	0	0	0	1,4	4	0

Социальные службы

В среднем практически каждый 2-ой участник (среди специалистов по работе с детьми больше половины) отрицает наличие социальных служб, занимающихся выявлением, постановкой на учет и поддержкой уязвимых (конфликтных) семей. Это мнение активнее представлено участниками в г.Астане, сотрудниками НПО в г.Алматы и специалистами по работе с детьми в ВКО (таб. 52).

В общем целом около трети участников считают, что такая работа ведется существующими организациями и учреждениями, среди которых они чаще всего называ-

ют школы, органы опеки и попечительства, инспекции по делам несовершеннолетних, отделы по делам несовершеннолетних органов внутренних дел. Эту позицию более активно занимают учителя г.Алматы и ВКО, сотрудники НПО в ЮКО.

Затруднился с ответом в среднем каждый 5-й участник. В разрезе регионов доли затруднившихся ответить на более весомо представлены среди сотрудников НПО в ВКО и специалистов по работе с детьми в ЮКО (таб. 53).

Таблица 52 – Наличие социальных служб, деятельность которых была бы направлена на выявление, постановку на учет и поддержку уязвимых (конфликтных) семей с целью укрепления института семьи и предупреждения детской заброшенности (% от числа опрошенных)

	В среднем				Астана			Алматы			ВКО			ЮКО		
	Всего	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты
Да	30,1	38,3	31	21,5	26	44	30,7	51,9	24	16,4	46,7	12	28,9	28,4	44	9,5
Нет	48,5	42,6	46	55,4	54,5	52	68	29,9	72	45,2	38,7	40	59,2	47,3	20	48,6
Затрудняюсь ответить	21,1	18,5	23	23,2	19,5	4	1,3	18,2	4	38,4	14,7	48	11,8	21,6	36	41,9

Таблица 53 – Перечень структур, предложенных респондентами (%)

	Всего	Астана	Алматы	ВКО	ЮКО
Школы, лицеи, школы-интернаты	15,5	12,7	26,8	11,7	0
Органы опеки и попечительства	15,5	3,2	16,9	18,3	36
Инспекции по делам несовершеннолетних	10,5	11,1	0	15	28
МВД и его подразделения, отделы по делам несовершеннолетних	9,6	4,8	21,2	5	0
Комиссии по защите прав несовершеннолетних	6,8	4,8	8,5	10	0
Министерство труда и соцзащиты населения и его подразделения	5,9	9,5	1,4	5	12
Местные исполнительные органы власти	5,9	3,2	7	10	0
НПО (правозащитные, женские, молодежные)	5,5	12,7	4,2	0	4
Министерство образования и его подразделения	3,7	1,6	2,8	5	8
Социальные центры, центры адаптации, реабилитации	3,7	12,7	0	0	0
Местные исполнительные советы	3,2	3,2	0	8,3	0
Службы спасения и телефоны доверия	2,7	9,5	0	0	0
Комитет по охране прав детей МОиН РК	2,3	0	2,8	3,3	4
Психологические центры, консультации	2,3	7,8	0	0	0
Нацкомиссия по делам семьи и гендерной политике	1,8	0	2,8	0	8
Социальные работники, психологи, инспектора в школах	1,3	3,2	0	1,7	0

Примечание: В перечне организаций приведены аутентичные названия, данные самими участниками. Приводятся организации, названные не менее 1% участников.

Организации по усыновлению

По мнению в среднем двух третей участников, основной инстанцией, обладающей информацией об усыновленных детях и семьях-усыновителях, являются органы опеки и попечительства. По существу эти органы являются своего рода «монополистами» по части обладания конфиденциальной информацией, учитывая закон о тайне усыновления.

В общем целом около трети участников называют в качестве альтернативной инстанции, располагающей подобной же информацией, детские дома, но эти учреждения носят закрытый характер и малоизвестны для общественности.

В списке организаций, предложенных участникам, перечислены все, но частота их упоминаний не имеет статистически значимого характера (таб. 54).

Ситуация усугубляется тем, что, как отмечает большинство сотрудников НПО в г.Астана и г.Алматы, между организациями и специалистами, занимающимися вопросами усыновления, не существует конструктивного взаимодействия.

Вообще по вопросу о взаимодействии сложилась довольно противоречивая ситуация, когда не только работники разных сфер, но и коллеги по «цеху» оппони-

Таблица 54 – Организации, обладающие информацией об усыновленных детях и семьях-усыновителях (% от числа опрошенных)

	В среднем				Астана			Алматы			ВКО			ЮКО		
	Всего	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты
Органы опеки и попечительства	65,3	58,1	70	71,1	58,4	68	68	48,1	80	56,2	68	60	73,7	58,1	72	86,5
Детские дома	30,4	29,4	38	28,9	24,7	28	25,3	27,3	56	60,3	37,3	24	21,1	28,4	44	9,5
Родильные дома	15,4	12,2	21	16,8	15,6	20	22,7	9,1	32	30,1	14,7	16	9,2	9,5	16	5,4
Загсы	14,3	7,9	16	20,1	10,4	8	4	3,9	24	32,9	13,3	12	3,9	4,1	20	40,5
Суды	13,6	8,6	32	12,4	9,1	28	18,7	7,8	44	26	9,3	24	2,6	8,1	32	2,7
Министерство и департаменты образования и науки	12,8	13,5	16	11,1	18,2	12	8	20,8	40	19,2	9,3	8	15,8	5,4	4	1,4
Коммерческие агентства, обслуживающие иностранных и местных усыновителей	9,8	6,9	24	8,1	7,8	28	12	5,2	60	19,2	13,3	0	1,3	1,4	8	0
Местные исполнительные органы власти	7,8	8,9	10	6	10,4	0	9,3	13	12	9,6	9,3	16	5,3	2,7	12	0
Министерство внутренних дел и его подразделения	6,8	7,6	5	6,7	11,7	8	13,3	11,7	4	9,6	6,7	4	3,9	0	4	0
Затрудняюсь ответить	6,3	5,6	7	6,7	3,9	0	0	1,3	0	6,8	9,3	28	10,5	8,1	0	9,5
Другое	0,6	0,3	0	1	0	0	0	1,3	0	0	0	0	3,9	0	0	0

Таблица 55 – Наличие конструктивного взаимодействия между организациями и специалистами, занимающимися проблемами усыновления (удочерения) (% от числа опрошенных)

	В среднем				Астана			Алматы			ВКО			ЮКО		
	Всего	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты
Да	39,9	46,5	26	37,9	41,6	36	44	46,8	4	38,4	62,7	16	46,1	35,1	48	23
Нет	37,2	32,7	44	39,6	48,1	60	52	23,4	56	37	18,7	20	44,7	40,5	40	24,3
Затрудняюсь ответить	22,4	20,5	30	21,8	10,3	4	4	29,8	40	21,9	18,6	64	9,2	23	12	52,7
Нет ответа	0,5	0,3		0,7						2,7				1,4		

Таблица 56 – Недостатки и пробелы в работе организаций в области усыновления (удочерения)
(% от числа опрошенных)

	В среднем			Астана			Алматы			ВКО			ЮКО			
	Всего	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты
Отсутствие контроля за соблюдением прав усыновленных детей (мониторинг и оценка ситуации не проводятся), в результате чего информация о нарушениях прав, насилии и отсутствии заботы об этих детях запаздывает или вообще не поступает в уполномоченные органы	30,7	27,1	42	30,5	24,7	40	36	27,3	68	17,8	33,3	28	53,9	23	32	13,5
Отсутствует информация практического характера, касающаяся различных аспектов усыновления, связанных с осуществлением родительских функций.	25	23,8	28	25,2	33,8	32	24	26	48	17,8	17,3	20	43,4	17,6	12	14,9
Отсутствует система специальной подготовки кадров для работы с усыновителями и детьми	24,8	24,8	29	23,5	36,4	28	18,7	18,2	56	20,5	28	20	36,8	16,2	12	17,6
Закрытость, недоступность информации об усыновлении (удочерении) в связи с законом о тайне усыновления	22,7	27,1	21	18,8	20,8	32	24	27,3	36	17,8	29,3	4	27,6	31,1	12	5,4
Усыновители не предоставляют в органы опеки и попечительства никакой информации об усыновленных детях	21,1	15,5	27	24,8	39	28	28	16,9	32	26	2,7	24	30,3	2,7	24	14,9
Усыновляемым детям не предоставляется возможность выразить свое мнение и они не вправе остановить процесс усыновления, даже если у них есть для этого веские основания	21	13,5	26	26,8	15,6	8	8	15,6	48	38,4	14,7	16	32,9	8,1	32	28,4
Не публикуется в прессе статистика о количестве усыновленных детей, общество не имеет о них информации	14	9,2	20	16,8	10,4	24	9,3	10,4	40	17,8	12	8	31,6	4,1	8	8,1
Не предоставляются пособия семьям, усыновившим новорожденных детей вне пределов родильных домов	13	8,9	16	16,1	15,6	4	5,3	6,5	44	17,8	8	0	27,6	5,4	16	13,5
Сотрудники организаций не информированы о правах детей, закрепленных в Конвенции	7	4,3	8	9,4	7,8	12	2,7	3,9	20	9,6	1,3	0	17,1	4,1	0	8,1
Затрудняюсь ответить	12,1	9,6	16	13,4	2,6	0	0	7,8	12	20,5	10,7	40	10,5	17,6	12	23
Другое	1	1,7	1	0,3	2,6	4	0	0	0	1,4	1,3	0	0	2,7	0	0

ругают друг другу. Очевидно, этот вопрос на самом деле является открытым (таб. 55).

В среднем одним участником названо более одного недостатка. Главный недостаток организаций по усыновлению участники видят в том, что они не ведут контроль за соблюдением прав усыновленных детей. Мониторинг и оценка ситуации не проводится.

В результате уполномоченные органы очень поздно узнают о нарушениях прав, насилии и отсутствии заботы об этих детях.

А подчас такая информация вообще к ним не поступает. Среди других недостатков указано: отсутствуют информация практического характера, касающаяся различных аспектов усыновления, система специальной подготовки кадров для работы с усыновителями и детьми; информация об усыновлении носит закрытый характер; сами усыновители не предоставляют органам опеки и попечительства никакой информации об усыновленных детях, а дети не вправе остановить процесс усыновления, даже если у них есть для этого веские основания (таб. 56).

2.3 Недискриминация

Учет мнения детей в вопросах альтернативного размещения

Как сообщает практически каждый 2-ой участник, при рассмотрении вопроса альтернативного размещения мнение детей не всегда учитывается. Это повсеместно распространенная точка зрения среди участников во всех регионах, где проводилось исследование, за исключением группы специалистов в ЮКО, в составе которой большинство не имеет определенного мнения по этому вопросу.

Следует отметить, что отсутствие мнения – довольно часто встречаемая реакция на вопросы интервью среди участников целевых групп в ЮКО. В среднем каждый 5-й считает, что мнение детей совершенно не учитывается при рассмотрении указанного вопроса против каждого 6-ого, высказывающегося прямо противоположным образом. В составе первых чаще встречаются учителя, в составе вторых – сотрудники НПО и специалисты по работе с детьми. При рассмотрении вопроса выбора места альтернативного раз-

мещения мнение детей также не всегда учитывается. Это мнение высказывают около половины участников, преимущественно учителя и сотрудники НПО. Специалисты по работе с детьми занимают более жесткую позицию (главным образом в г.Астане), солидаризируясь с той частью участников, на взгляд которых при рассмотрении этого вопроса мнения детей не учитываются.

В среднем так считает каждый 4-й участник. Лишь только каждый 9-й среди участников всех целевых групп отмечает, что мнение детей учитывается. Среди этой категории участников нет ни одного сотрудника НПО из ВКО и ЮКО. Чаще всего об этом говорят учителя гг.Астана и Алматы. В среднем каждый 4-й затруднился с ответом. В разрезе регионов самый высокий показатель неопределившихся вновь зафиксирован в группе специалистов ЮКО (практически каждый 2-ой из них) (таб. 57).

Таблица 57 – Принятие во внимание мнения детей в вопросах альтернативного размещения детей (% по столбцу)

	В среднем				Астана			Алматы			ВКО			ЮКО		
	Всего	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты
Вопрос альтернативного размещения ребенка																
Да	17	22,4	11	13,6	30,8	24	13,9	28,9	12	11	13,3	0	11,8	16,2	8	17,6
Не всегда	43,8	45,5	45	41,7	44,9	56	51,4	42,1	32	46,6	57,3	48	40,8	37,8	44	28,4
Нет	18,3	13,9	19	22,7	16,7	16	26,4	9,2	24	20,5	9,3	20	34,2	20,3	16	9,5
Затрудняюсь ответить	20,9	18,2	25	22	7,6	4	8,3	19,8	32	21,9	20,1	32	13,2	25,7	32	44,5
Вопрос выбора места альтернативного размещения																
Да	11,3	14	5,1	10,7	18,4	12,5	9,3	18,4	8	8,2	6,7	0	10,5	12,3	0	14,9
Не всегда	41	46,7	41,4	35,2	57,9	45,8	38,7	44,7	20	34,2	49,3	48	40,8	34,2	52	27
Нет	24,2	18,7	25,3	29,5	15,8	37,5	44	15,8	36	28,8	16	16	35,5	27,4	12	9,5
Затрудняюсь ответить	23,5	20,6	28,2	24,6	7,9	4,2	8	21,1	36	28,8	28	36	13,2	26,1	36	48,6

Государственные учреждения интернатного типа

Согласно данным исследования, в государственных интернатных учреждениях обеспечено уважение человеческого достоинства детей. Данное мнение представлено в среднем почти половиной учителей и специалистов по работе с детьми и немногим менее одной трети сотрудников НПО. В разрезе регионов это мнение практического большинства учителей гг.Астана и Алматы, ВКО; сотрудников НПО г.Астаны; специалистов г.Астаны и ВКО. Противоположное мнение разделяет в 2 раза меньше участников – в среднем только каждый 4-й. В разрезе регионов у отрицательного мнения наименьшая доля сторонников среди сотрудников НПО в ЮКО, наибольшая – среди их коллег в г.Алматы. В среднем практически каждый 3-й не определился с ответом. Больше всего неопределившихся в группе сотрудников НПО в ВКО и в группе специалистов в ЮКО.

По мнению в среднем практически каждого 2-ого участника, в этих учреждениях насколько возможно создана нормальная жизнь для детей. Тех, кто не разделяет это мнение, в среднем в 2 раза меньше, кто затруднился – немногим менее трети. Среди участников, считающих жизнь детей в интернатных учреждениях насколько возможно нормальной, чаще встречаются учителя и специалисты и реже сотрудники НПО. Единственный вопрос, по которому большая часть участников выска-

зывается отрицательно либо затрудняется – это вопрос об интеграции воспитанников интернатных учреждений в общество (таб. 58).

В среднем менее трети выражают удовлетворенность тем, как обеспечены меры по их интеграции. Среди сотрудников НПО в г.Алматы не нашлось ни одного, кто был бы удовлетворен этим, зато среди специалистов по работе с детьми в ВКО больше половины находят эти меры удовлетворительными.

Судя по преобладающим высказываниям участников, в детских интернатных учреждениях не запрещено только ношение обязательных униформ, а все остальное из ниже перечисленного находится под запретом. Однако по меньшей мере в 3-х случаях фиксируются статистически значимые показатели, свидетельствующие об отнесенности каких-либо запретов.

В частности, в среднем более четверти участников указывают, что в этих учреждениях не запрещается лишение еды, сна и контакта с семьей для целей контроля. Что касается игнорирования мнения детей, то участники чаще всего не имеют определенного мнения на этот счет. Учитывая специфику вопроса следует отметить высокую долю неопределенных мнений, что служит косвенным индикатором закрытости информации о положении детей в этих учреждениях.

Таблица 58 – Обеспеченность в государственных учреждениях интернатного типа нижеперечисленных положений (% по столбцу)

	В среднем				Астана			Алматы			ВКО			ЮКО		
	Всего	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты
Уважение человеческого достоинства детей																
Да	44,1	45,6	30,3	47,1	56,6	68	53,3	55,3	8,3	30,1	52	4	64	18,7	40	40,5
Нет	24,2	27,2	32,3	18,5	22,4	20	14,7	27,6	70,8	37	21,3	28	18,7	37,3	12	4,1
Затрудняюсь ответить	31,7	27,2	37,4	34,4	21	12	32	17,1	20,9	32,9	26,7	68	17,3	44	48	55,4
Нормальная жизнь для детей насколько возможно																
Да	47,3	48,5	35	50,2	45,3	60	37,3	49,4	16	34,2	65,3	20	81,3	33,8	44	47,3
Нет	22,9	22,9	26	21,9	28	24	44	29,9	56	30,1	9,3	20	8	24,3	4	5,4
Затрудняюсь ответить	29,8	28,6	39	27,9	26,7	16	18,7	20,7	28	35,7	25,4	60	10,7	41,9	52	47,3
Все необходимые меры по интеграции детей в общество																
Да	27	31,7	16	25,9	28	40	8	35,5	0	13,7	42,7	12	52	20,3	12	29,7
Нет	37,3	30,3	44	42,1	33,3	40	74,7	27,6	80	50,7	28	28	26,7	32,4	28	16,2
Затрудняюсь ответить	35,7	38	40	32	38,7	20	17,3	36,9	20	35,6	29,3	60	21,3	47,3	60	54,1

Таблица 59 – Запрет учреждениями нижеперечисленных положений (% по столбцу)

	В среднем				Астана			Алматы			ВКО			ЮКО		
	Всего	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты
Ношение обязательных униформ																
Да	28,8	26,6	26,5	31,8	43,4	64	67,2	19,7	4,2	9,7	26,4	20,8	26	16,4	16	24,3
Нет	34,3	33,3	27,6	37,5	23,7	24	16,4	40,8	33,3	51,4	33,3	20,8	55,8	35,6	32	25,7
Затрудняюсь ответить	36,9	40,1	45,9	30,7	32,9	12	16,4	39,5	62,5	38,9	40,3	58,4	18,2	48	52	50
Детский труд (который превышает нормы, предъявляемые к нормальным хозяйственным работам)																
Да	47,1	41,5	43,4	54	48,7	56	63,6	26,7	32	30,1	61,3	33,3	71,1	28,8	52	50
Нет	20,5	26,4	18,2	15,3	30,3	32	18,2	36	24	27,4	16	12,5	13,2	23,3	4	2,7
Затрудняюсь ответить	32,4	32,1	38,4	30,7	21	12	18,2	37,3	44	42,5	22,7	54,2	15,7	47,9	44	47,3
Телесное наказание																
Да	51,8	50,3	37,4	58,1	51,3	48	73,4	48,7	28	26	70,7	33,3	76,3	30,7	40	55,4
Нет	17,7	19,5	18,2	15,8	26,3	24	13,3	18,4	20	35,6	12	8,3	13,2	21,3	20	1,4
Затрудняюсь ответить	30,5	30,2	44,4	26,1	22,4	28	13,3	32,9	52	38,4	17,3	58,4	10,5	48	40	43,2
Ограничение свободы																
Да	45,8	40,3	38,1	54,1	45,5	56	63,5	32,5	39,1	33,3	56,6	29,2	68,9	26	28	50
Нет	21,8	26,4	19,6	17,7	31,2	24	21,6	31,2	17,4	27,8	19,7	8,3	14,9	23,3	28	6,8
Затрудняюсь ответить	32,4	33,3	42,3	28,2	23,3	20	14,9	36,3	43,5	38,9	23,7	62,5	16,2	50,7	44	43,2
Использование препаратов для целей контроля																
Да	42,9	43,1	29,6	47,2	51,3	44	61	38,7	18,2	23,3	56,8	20,8	50,7	24,3	33,3	52,7
Нет	14,4	15,5	15,3	13	20,5	20	14,3	14,7	9,1	30,1	8,1	16,7	6,7	18,6	14,8	1,4
Затрудняюсь ответить	42,7	41,4	55,1	39,8	28,2	36	24,7	46,6	72,7	46,6	35,1	62,5	42,6	57,1	51,9	45,9
Лишение еды																
Да	39,9	38,4	33	43,8	35,9	33,3	52	34,6	21,8	17,8	56	40	53,2	27	36	51,4
Нет	27,2	31,8	20,6	24,7	43,6	29,2	26,7	32,1	30,4	39,7	26,7	8	29,9	24,4	16	2,7
Затрудняюсь ответить	32,9	29,8	46,4	31,5	20,5	37,5	21,3	33,3	47,8	42,5	17,3	52	16,9	48,6	48	45,9
Лишение сна																
Да	39,3	37,7	32	43,3	40,8	33,3	49,3	28,6	21,7	16,7	56	40	53,2	25,7	32	52,7
Нет	27,3	30,1	22,7	25,8	40,8	29,2	30,7	28,6	26,1	34,7	26,7	8	35,1	24,3	28	2,7
Затрудняюсь ответить	33,4	32,2	45,3	30,9	18,4	37,5	20	42,8	52,2	48,6	17,3	52	11,7	50	40	44,6
Лишение контакта с семьей для целей контроля																
Да	32,3	33,6	23,5	34	39,5	28	43,2	29,9	17,4	16,7	46,7	28	32	17,8	20	43,8
Нет	28,6	27,9	27,5	29,6	32,9	52	29,7	24,7	26,1	29,2	28	8	54,7	26	24	4,1
Затрудняюсь ответить	39,1	38,5	49	36,4	27,6	20	27,1	45,4	56,5	54,1	25,3	64	13,3	56,2	56	52,1
Игнорирование мнений детей во всех вопросах, имеющих значение для них																
Да	31	34,2	21,9	30,7	35,1	25	36	27,3	16,7	10,8	53,4	26,1	37,7	21,6	20	37,8
Нет	24,8	21,8	25	27,7	28,4	41,7	32	22,1	29,2	31,1	16,4	13	39	20,3	16	8,1
Затрудняюсь ответить	44,2	44	53,1	41,6	36,5	33,3	32	50,6	54,1	58,1	30,2	60,9	23,3	58,1	64	54,1

Социальные меры в отношении детей с ограниченными возможностями и их родителей

В большинстве случаев участники полагают, что на государственном и местном уровнях проводятся меры для обеспечения родителей детей с ограниченными возможностями необходимым консультированием. Это мнение активнее выражают учителя и специалисты.

В отношении мер обеспечения таких родителей финансовой и практической помощью также отмечается небольшое преобладание положительной тенденции в распределении мнений участников. Однако наряду с этой тенденцией поддается фиксации и весомая доля отрицательных мнений (в среднем немногим менее

трети). Практически каждый 3-й участник не определился с ответом (таб. 60).

Наиболее проблематичным оказался вопрос о специальных мерах по защите детей с ограниченными возможностями от насилия и плохого обращения в семье, в учреждениях альтернативной опеки, в сообществе. В первом случае разница между положительными и отрицательными высказываниями составляет десятые доли процента в пользу последних, во втором и третьем случаях преобладают отрицательные и неопределенные мнения (таб. 61).

Таблица 60 – Наличие мер, обеспечивающих поддержку родителей, воспитывающих детей с ограниченными возможностями (% по столбцу)

	В среднем				Астана			Алматы			ВКО			ЮКО		
	Всего	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты
Консультирование																
Да	45,8	50,2	34	45,3	45,5	52	44	58,4	28	45,8	60	44	66,7	36,5	12	24,3
Нет	25,2	23,8	33	24	31,2	44	30,7	23,4	44	27,8	16	16	17,3	24,3	28	20,3
Затрудняюсь ответить	29	26	33	30,7	23,3	4	25,3	18,2	28	26,4	24	40	16	39,2	60	55,4
Финансовая и практическая помощь																
Да	38,6	36	31	43,9	35,1	48	49,3	21,8	28	22,2	59,5	36	68	28,4	12	35,1
Нет	29,8	34,7	28	25,3	44,2	44	30,7	39,7	28	48,6	23	24	12	31,1	16	10,8
Затрудняюсь ответить	31,6	29,3	41	30,8	20,7	8	20	38,5	44	29,2	17,5	40	20	40,5	72	54,1

Таблица 61 – Наличие специальных мер по защите детей с ограниченными возможностями от всех форм насилия и плохого обращения (% по столбцу)

	В среднем				Астана			Алматы			ВКО			ЮКО		
	Всего	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты
В семье																
Да	33,8	44	24,2	26,7	49,3	40	53,9	54,5	12,5	13,5	50	28	25	21,6	16	13,5
Нет	34,5	30,3	39,4	37	30,7	44	35,5	18,2	58,3	41,9	31,1	28	53,9	41,9	28	16,2
Затрудняюсь ответить	31,7	25,7	36,4	36,3	20	16	10,6	27,3	29,2	44,6	18,9	44	21,1	36,5	56	70,3
В учреждениях альтернативной опеки																
Да	27,3	29,7	23,2	26,2	20,8	20	17,3	27,3	8,3	13,7	52	40	55,3	18,9	24	17,5
Нет	35,1	35	41,4	33,2	46,8	56	53,3	40,4	62,5	42,5	18,7	28	27,6	33,8	20	9,5
Затрудняюсь ответить	37,6	35,3	35,4	40,6	32,4	24	29,4	32,3	29,2	43,8	29,3	32	17,1	47,3	56	73
В сообществе																
Да	20,7	27,4	16	15,5	22,1	12	13,5	24,7	4	9,6	44	32	26,3	18,9	16	12,2
Нет	39,6	36	51	39,4	45,5	68	45,9	35,1	72	45,2	25,3	36	48,7	37,8	28	17,6
Затрудняюсь ответить	39,7	36,6	33	45,1	32,4	20	40,6	40,2	24	45,2	30,7	32	25	43,3	56	70,2

2.4 Механизмы контроля и оценки

Меры контроля

В 4-х из 9-ти случаев участники чаще всего дают либо положительные, либо неопределенные ответы: когда речь идет о семейных приютах, детских учреждениях интернатного типа, школах-интернатах и больницах. Во всех остальных случаях, особенно в отношении тюрем и мест заключения, психиатрических палат и терапевтических центров, наиболее типичной реакцией является неопределенный ответ.

Среди неопределившихся несколько чаще оказываются либо сотрудники НПО, либо специалисты.

В разрезе регионов сообщают о принятых мерах, гарантирующих периодическую проверку в отношении каждого ребенка, помещенного:

в семейные приюты – от менее трети учителей в ЮКО до двух третей учителей в г.Алматы; от каждого 25-ого

сотрудника НПО в ЮКО до почти половины их представителей в г.Астане; от каждого 6-ого специалиста в ЮКО до более половины специалистов в г.Алматы

на усыновление – среди учителей – от каждого 5-ого в ЮКО до почти двух третей в г.Алматы, среди сотрудников НПО – от каждого 6-ого в ЮКО и г.Алматы до более четверти в ВКО, среди специалистов – от каждого 5-ого в г.Алматы до более трети в г.Астане;

в детские интернатные учреждения – среди учителей – от более трети в ЮКО до почти двух третей в ВКО, среди сотрудников НПО – от четверти в г.Алматы до почти половины в г.Астане, среди специалистов – от четверти в ЮКО до почти половины в г.Астане и ВКО.

в школы-интернаты – среди учителей – от более трети в г.Астане и ЮКО до почти двух третей в г.Алматы и

Таблица 62 –Наличие правовых и/или административных мер контроля (% по столбцу)

	В среднем				Астана			Алматы			ВКО			ЮКО		
	Всего	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
За каждого ребенка, помещенного в семейные приюты																
Да	40,1	49,8	26	35	52	48	56,6	65,3	28	31,5	52,7	24	35,1	29,3	4	16,2
Нет	19,2	17,7	22	19,7	30,7	36	27,6	12	36	21,9	8,1	8	24,7	20	8	4,1
Затрудняюсь ответить	40,7	32,5	52	45,3	17,3	16	15,8	22,7	36	46,6	39,2	68	40,2	50,7	88	79,7
За каждого усыновленного ребенка																
Да	34,1	45,2	20,2	27,6	41,6	20	37,7	63,2	16,7	21,9	53,3	28	27,3	21,9	16	23
Нет	25	20,6	26,3	28,9	33,8	52	50,6	13,2	37,5	24,7	13,3	8	35,1	21,9	8	4
Затрудняюсь ответить	40,9	34,2	53,5	43,5	24,6	28	11,7	23,6	45,8	53,4	33,4	64	37,6	56,2	76	73
За каждого ребенка, помещенного в детские учреждения интернатного типа																
Да	41	48,5	34,3	35,7	42,1	48	44	55,3	25	26,4	60	32	46,8	36,5	32	24,7
Нет	16,9	15,3	18,2	18,2	27,6	20	29,3	21,1	37,5	20,8	5,3	8	20,8	6,8	8	1,4
Затрудняюсь ответить	42,1	36,2	47,5	46,1	30,3	32	26,7	23,6	37,5	52,8	34,7	60	32,4	56,7	60	73,9
За каждого ребенка, помещенного в школы-интернаты																
Да	40,9	49,5	30,6	35,6	38,2	52	39,5	60,5	21,8	31,5	61,6	28	46	37,8	20	24,6
Нет	17,4	14	20,4	19,8	26,3	28	36,8	15,8	39,1	19,2	5,5	8	21,1	8,1	8	1,4
Затрудняюсь ответить	41,7	36,5	49	44,6	35,5	20	23,7	23,7	39,1	49,3	32,9	64	32,9	54,1	72	74
За каждого ребенка, помещенного в тюрьмы и места заключения																
Да	25,8	31,7	21,4	21,4	22,5	28	19,7	28	8,3	16,7	54,2	32	29,9	22,2	16,7	18,9
Нет	25,6	23,1	28,6	27,1	46,5	52	60,6	24	41,7	23,6	9,7	8	22,1	12,5	12,5	1,4
Затрудняюсь ответить	48,6	45,2	50	51,5	31	20	19,7	48	50	59,7	36,1	60	48	65,3	70,8	79,7

2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРОБЕЛОВ В ВОЗМОЖНОСТЯХ, РОЛЯХ И ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРАВИТЕЛЬСТВА И НПО В ПЛАНЕ МОНИТОРИНГА И ОТЧЕТОВ ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА: Результаты интервью с целевыми группами

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
А также на лечение его/ее физического или психического здоровья, включая:																
Больницы																
Да	41,1	44,8	38,4	38,4	45,9	68	62,2	42,1	33,3	32,9	59,7	28	42,1	32	24	16,2
Нет	16,6	15,5	22,2	15,8	33,8	24	24,3	11,8	33,3	15,1	5,6	20	19,7	10,7	12	4,1
Затрудняюсь ответить	42,3	39,7	39,4	45,8	20,3	8	13,5	46,1	33,4	52	34,7	52	38,2	57,3	64	79,7
Медицинские учреждения																
Да	37,7	43	37,1	32,4	41,6	52	41,1	35,5	34,8	32,9	65,8	28	42,1	29,7	33,3	13,5
Нет	17	15,7	17,5	18,2	31,2	16	35,6	13,2	30,4	13,7	4,1	20	21,1	13,5	4,2	2,7
Затрудняюсь ответить	45,3	41,3	45,4	49,4	27,2	32	23,3	51,3	34,8	53,4	30,1	52	36,8	56,8	62,5	83,8
Психиатрические палаты																
Да	28,5	32,2	24,5	26,2	23,6	29,2	34,2	27,6	33,3	22,2	61,4	32	39,5	17,8	4	8,1
Нет	22	21	26,5	21,5	38,2	45,8	42,1	23,7	37,5	20,8	2,9	20	19,7	17,8	4	2,7
Затрудняюсь ответить	49,5	46,8	49	52,3	38,2	25	23,7	48,7	29,2	57	35,7	48	40,8	64,4	92	89,2
Терапевтические центры																
Да	29,8	36	24,5	25,2	28,9	36	33,3	31,6	30,4	26	59,2	28	33,3	25,7	4	8,1
Нет	18,6	15,8	24,5	19,4	31,6	44	37,5	11,8	30,4	15,1	5,6	20	21,3	13,5	4	4,1
Затрудняюсь ответить	51,6	48,2	51	55,4	39,5	20	29,2	56,6	39,2	58,9	35,2	52	45,4	60,8	92	87,8

ВКО; среди сотрудников НПО – от каждого 5-ого в ЮКО и г.Алматы до более половины в г.Астане; среди специалистов – от каждого 4-ого в ЮКО до более трети в г.Астане;

в тюрьмы и места заключения – среди учителей – от четверти в г.Астане и ЮКО до более половины в ВКО, среди сотрудников НПО – от каждого 12-ого в г.Алматы до трети в ВКО, среди специалистов – от каждого 6-ого в г.Алматы до более четверти в ВКО;

в больницы – среди учителей – от трети в ЮКО до более половины в ВКО, среди сотрудников НПО – от четверти в ЮКО до более двух четвертей в г.Астане, среди специалистов – от каждого 6-ого в ЮКО до почти двух третей в г.Астане;

в медицинские учреждения – среди учителей – от менее трети в ЮКО до двух третей в ВКО, среди сотрудников НПО – от более четверти в ВКО до более половины в

Таблица 63 – Цели проведения проверок (% по столбцу)

	В среднем				Астана			Алматы			ВКО			ЮКО		
	Всего	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты
Отслеживание лечения ребенка (включая аспекты его/ее воспитания)																
Да	38,4	43,3	23,2	38,4	46,1	38,5	56,8	40,8	4,2	30,7	61,3	25	48,6	24,7	24	17,6
Нет	23,3	19	38,4	22,6	32,9	57,7	33,7	17,1	58,3	26,7	8	29,2	25,7	17,8	8	4,1
Затрудняюсь ответить	38,3	37,7	38,4	39	21	3,8	9,5	42,1	37,5	42,6	30,7	45,8	25,7	57,5	68	78,3
Отслеживание помещения ребенка (включая вопрос необходимости его/ее нахождения в таком месте)																
Да	25,6	32,1	19,6	21,1	25,3	24	23,4	31,6	8,7	18,7	51,4	25	23	20,3	20	19,2
Нет	27,3	24,4	35,1	27,8	45,3	52	37,6	19,7	47,8	25,3	10,8	25	40,5	21,6	16	6,8
Затрудняюсь ответить	47,1	43,5	45,3	51,1	29,4	24	39	48,7	43,5	56	37,8	50	36,5	58,1	64	74
Отслеживание мнения ребенка (установленное в частном порядке)																
Да	17	22	11,5	13,6	17,6	12,5	17,6	17,1	4,3	8,4	39,5	25	17,3	13,5	4	11
Нет	37,8	36,3	40,6	38,4	58,1	58,3	44,6	42,1	56,5	45,8	18,4	16,7	42,7	27	32	20,5
Затрудняюсь ответить	45,2	41,7	47,9	48	24,3	29,2	37,8	40,8	39,2	45,8	42,1	58,3	40	59,5	64	68,5

г.Астане, среди специалистов – от каждого 6-ого в ЮКО до почти половины в г.Астане и ВКО;

в психиатрические палаты – среди учителей – от каждого 6-ого в ЮКО до почти двух третей в ВКО, среди сотрудников НПО – от каждого 25-ого в ЮКО до трети в г.Алматы и ВКО, среди специалистов – от каждого 12-ого в ЮКО до более трети в ВКО;

в терапевтические центры – среди учителей – от четверти в ЮКО до более половины в ВКО, среди сотрудников НПО – от каждого 25-ого в ЮКО до более трети в г.Астане, среди специалистов – от каждого 12-ого в ЮКО до трети в г.Астане и ВКО (таб. 62).

Относительно целей таких проверок в среднем от более трети до почти половины участников не знают либо не имеют об этом определенного мнения.

В среднем более трети участников (среди них чаще представлены учителя) полагают, что периодические проверки проводятся с целью отслеживания условий лечения и воспитания ребенка. Несогласных с таким определением цели в 1,6 раза меньше – около четверти. Неопределившихся столько же, сколько и согласных.

В общем целом четверть участников видят одной из целей проверок – отслеживание условий помещения ребенка, включая вопрос о необходимости нахождения ребенка в таком месте. В среднем более четверти считают, что проверки не преследуют таких целей. Около половины участников не имеют определенного мнения.

Относительно цели установления мнения ребенка в частном порядке в ходе проверок большая часть участников либо затрудняется ответить, либо высказывается отрицательно (таб. 63).

Контроль в отношении детей после усыновления/удочерения

Участники больше склоняются к мысли, что контроль в отношении детей после усыновления/удочерения не ведется. Эта мысль чаще сквозит в высказываниях специалистов по работе с детьми (особенно в г.Алматы и ВКО) и сотрудников НПО (главным образом в гг.Астана и Алматы). Вместе с тем чуть более трети участников всех целевых групп думают, что такой контроль проводится. В основном на этом настаивают учителя школ (в среднем практически каждый 2-ой из них). Среди региональных представителей этой профессиональной группы о наличии контроля чаще говорят учителя в ВКО и реже – в ЮКО. В среднем каждый 5-й участник не имеет определенного мнения. Много неопределившихся среди сотрудников НПО в ЮКО и особенно в ВКО, а также среди специалистов в ЮКО (таб. 64).

Контроль за соблюдением прав ребенка в детских интернатных учреждениях

В отношении механизма контроля за соблюдением прав ребенка в детских интернатных учреждениях участники выражают двойственное мнение. Одни считают, что такой механизм существует, другие, что не существует. Первое мнение чаще высказывают учителя, второе – сотрудники НПО. Специалисты ведут себя скорее как «группа поддержки» и тех и других. В разрезе регионов в пользу существования механизма контроля наиболее активно высказываются сотрудники НПО и специалисты г.Астаны, учителя г.Алматы, ВКО и ЮКО; активнее всего отрицают его существование учителя г.Астаны, сотрудники НПО г.Алматы и специалисты ВКО (таб. 65).

Таблица 64 – Ведение контроля за ребенком после усыновления (удочерения) (% от числа опрошенных)

	В среднем				Астана			Алматы			ВКО			ЮКО		
	Всего	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты
Да	34,7	46,5	20	27,5	44,2	44	54,7	46,8	4	24,7	58,7	4	23,7	36,5	28	6,8
Нет	44,5	36,6	47	51,7	45,5	56	42,7	33,8	72	57,5	25,3	36	61,8	41,9	24	44,6
Затрудняюсь ответить	20,7	16,5	33	20,8	10,4	0	2,7	19,5	24	17,8	16	60	14,5	20,3	48	48,6

Таблица 65 – Наличие контроля соблюдения прав ребенка в детских интернатных учреждениях (% от числа опрошенных)

	В среднем				Астана			Алматы			ВКО			ЮКО		
	Всего	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты	Учителя	НПО	Специалисты
Да	37,5	45,2	25	33,9	37,7	40	49,3	44,2	32	20,5	58,7	8	36,8	40,5	20	28,4
Нет	38,5	35,6	44	39,6	54,5	56	45,3	27,3	60	39,7	26,7	32	55,3	33,8	28	17,6
Затрудняюсь ответить	23,7	19,1	31	25,8	7,8	4	5,3	28,6	8	38,4	14,7	60	6,6	25,7	52	54,1